

CIENCIAS TECNOLÓGICAS
ARTÍCULO ORIGINAL**Propuesta para la evaluación de la calidad y el funcionamiento de Revistas Científicas en Ciencias de la Salud****Proposal for evaluating the quality and functioning of Scientific Journals in Health Sciences**

José Enrique Alfonso Manzanet^I, Roberto Zayas Mujica^I, Alberto Juan Dorta-Contreras^{II}, José Luis Cadenas Freixas^{III}

^ICentro Nacional de Información en Ciencias Médicas. La Habana, Cuba.

^{II}Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. La Habana. Cuba.

^{III}Universidad de Ciencias Médicas de Camagüey. Camagüey, Cuba.

Cómo citar este artículo

Alfonso Manzanet JE, Zayas Mujica R, Dorta-Contreras AJ, Cadenas Freixas JL. Propuesta para la evaluación de la calidad y el funcionamiento de Revistas Científicas en Ciencias de la Salud. Rev haban cienc méd [Internet]. 2018 [citado];17(2):[325-334]. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/2323>

Recibido: 22 de Marzo de 2018.

Aprobado: 22 de Abril de 2018.

RESUMEN

Introducción: Cuba cuenta en la actualidad con más de 50 títulos de revistas científicas en Ciencias de la Salud catalogadas como Revistas Científicas, según el Ministerio de Ciencia Tecnología y Medio Ambiente. Sin embargo, el mantenimiento de la calidad de las publicaciones, así como las perspectivas de que puedan escalar en posicionamiento global se hace difícil si no se mantiene un sistema de evaluación permanente.

Objetivo: Diseñar una propuesta de indicadores de evaluación del funcionamiento y la calidad de las revistas cubanas en Ciencias de la Salud, lo

que contribuirá en lograr una sintonía con las mejores publicaciones a nivel internacional.

Resultados: Se analizaron sistemas de evaluación de varias bases de datos teniéndose como criterios universales y se hicieron adecuaciones al contexto cubano. Se obtuvo un modelo dividido en tres ejes y con 28 indicadores. La propuesta está desarrollada para su implementación en una primera etapa de evaluación y deberá irse incrementando en la medida en que los indicadores se vayan consolidando.

Conclusiones: Se diseñó una propuesta de

indicadores de evaluación del funcionamiento y la calidad de las revistas cubanas en Ciencias de la Salud en base a criterios de calidad informativa; calidad del proceso editorial y calidad científica de la publicación, que contribuirá a lograr una sintonía con las mejores publicaciones a nivel

ABSTRACT

Introduction: At present, Cuba has more than 50 titles of scientific journals in Health Sciences, which are classified as Scientific Journals according to the Ministry of Science, Technology, and Environment. However, maintaining the quality of the publications and the perspectives that can rise to a global positioning becomes difficult if there is not a permanent evaluation system.

Objective: To design a proposal on evaluation indicators to measure the functioning and quality of the Cuban journals in Health Sciences, which will contribute to achieve consistency with the best publications at an international level.

Results: Evaluation systems of several databases were analyzed, which were considered as a basis of universal criteria; also, adaptations to the

internacional.

Palabras claves: Estudios de evaluación, revistas electrónicas, calidad, funcionamiento, indicadores.

Cuban context were made. A model divided into three axes with 28 indicators was obtained. The proposal is developed for its implementation in the first stage of evaluation, which shall continue to grow up as the indicators start consolidating.

Conclusions: A proposal of indicators for evaluating the functioning and the quality of Cuban journals in Health Sciences was designed on the basis of criteria of informative quality, and the quality of the editorial process and the scientific publication, which will contribute to achieve a harmony with the best publications at international level.

Keywords: evaluation studies, electronic journals, quality, functioning, indicators.

INTRODUCCIÓN

La evolución de la publicación científica desde que surgieron las primeras revistas dedicadas a estos temas en 1965 ha sido vertiginosa. En la actualidad, según el Directorio Ulrich (Ulrich's Periodicals Directory), que es la fuente universal sobre revistas más exhaustiva, en 2016 existía un total de 68 819 revistas, de las cuales 38 759 (56%) son declaradas como revisadas o arbitradas.¹

En América Latina, según el sistema de evaluación y monitoreo de la producción

científica Scimago Journal Ranking en la base de datos Scopus, Brasil domina la producción científica con un total de 749 498 documentos científicos seguido por México, 258 077, y Argentina con 174 968, lo que los posiciona como los principales productores de literatura científica de calidad en la región. Cuba ocupa el lugar 7 con 33 861 documentos en este espacio de alta visibilidad.²

La medición de la actividad científica a través de los indicadores de evaluación de las revistas es,

desde hace bastante tiempo, un factor importante a tener en cuenta para determinar calidad e influencia en el medio científico y académico. Hace poco tiempo el factor de impacto emitido en el Journal Citation Reports (JCR) era el indicador más importante a considerar para evaluar la calidad de la publicación. Con la llegada de nuevos índices de citas y otras bases de datos de importancia, la situación ha cambiado.^{3,4}

En Cuba, existen en la actualidad más de 50 títulos de revistas en el área de las Ciencias de la Salud, certificadas como publicaciones científico-tecnológicas según la Resolución 59/2003 del Ministerio de Ciencias, Tecnología y Medioambiente (CITMA) de un total de 77 revistas registradas, según datos el Registro Nacional de Publicaciones Seriadas (RNPS). El mantenimiento de los estándares de calidad de las revistas científicas y las certificaciones obtenidas es por lo general una ardua tarea que tienen ante sí los comités editoriales. Cada vez son más rígidos los criterios exigidos con el propósito de validar los vehículos que circulan en los canales oficiales de la ciencia.

La calidad de la fuente de publicación es en la actualidad el único recurso con que un investigador cuenta para depositar con plena

confianza los resultados de sus experimentos. De ahí que la ubicación en bases de datos de prestigio sea un elemento primario a tener en cuenta cuando de calidad se habla. Pero a su vez, las bases de datos más prestigiosas cada vez son más exigentes en los indicadores de certificación. Varias publicaciones han ido evolucionando con el paso del tiempo y han tenido que ir adaptándose a los nuevos paradigmas y son precisamente las que han mantenido un trabajo sostenido durante décadas, las mismas que sirven como referencia al resto de las más "jóvenes", pero desarrollar su propio camino.

Hasta enero de 2018, el Sistema de Salud Cubano cuenta con 35 revistas incluidas en la red SciELO y 19 en Scopus, como bases de datos referentes de literatura científica tanto regional como internacional. Sin embargo, si analizamos la gama total pudiéramos encontrar diversas metodologías y estilos de trabajo, así como evidencias de calidad diferentes.

Se hace necesario que la calidad de las revistas cubanas sea proporcional al volumen de producción, lo cual establecería un adecuado balance que permitiría lograr que otros esfuerzos sean también reconocidos y, sobre todo, que los autores cuenten con un nivel de calidad parejo a todo lo largo y ancho del país.

OBJETIVO

Por todo lo anteriormente expuesto se decidió como objetivo de esta investigación diseñar una propuesta de indicadores de evaluación del funcionamiento y la calidad de las revistas

cubanas en Ciencias de la Salud, lo que contribuirá en lograr una sintonía con las mejores publicaciones a nivel internacional.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó un análisis documental durante 2016 y 2017 sobre los diferentes criterios establecidos

por varias fuentes a nivel internacional para evaluar la calidad de las revistas científicas, así

como su gestión y funcionamiento.

Se analizaron los indicadores de inclusión y permanencia de fuentes de referencia como Scopus, Science Citation Index, SciELO, FeCyt y fueron adaptados al contexto cubano, considerando la situación actual.

Se seleccionaron 28 indicadores de calidad divididos en tres ejes en forma de criterios. Para la selección se tuvieron en cuenta criterios mínimos de calidad, lo cual constituiría un primer acercamiento al sistema de evaluación. Posteriormente se incluirían otros indicadores para ir logrando la estandarización de criterios de calidad, según se vayan venciendo los propuestos. El proceso de selección fue realizado utilizando el criterio de expertos y las experiencias personales de los autores en el funcionamiento del Sistema Nacional de Salud para poder hacer las adecuaciones pertinentes al

RESULTADOS

Se diseñaron tres ejes de evaluación, los cuales corresponden a factores claves en la vida de una publicación. El primer eje está determinado por los criterios que hacen referencia a la calidad informativa de la revista como medio de

contexto.

Se elaboró un sistema de puntuación donde el cumplimiento de cada indicador tiene un valor de 5 puntos, los cuales al sumarse serían un total de 140 puntos.

Se propuso un sistema de clasificación considerando la puntuación obtenida, de manera que los resultados después de la evaluación queden ubicados espacialmente y permita que los evaluados puedan adoptar sus medidas para conseguir mejores puntuaciones.

Una vez elaborada la propuesta, el instrumento fue sometido a la valoración de expertos y aprobado para su implementación en una primera etapa de evaluación diagnóstica.

Durante el trabajo se han cumplido con todos los principios éticos relacionados con la investigación y para la comunicación de los resultados.

comunicación científica y en él se incluyeron varios indicadores que son indispensables en la información que se brinda al investigador sobre la publicación hasta llegar a 14. (Tabla).

Tabla. Propuesta de Indicadores para medir la calidad de las revistas científicas

Criterios que hacen referencia a la calidad informativa de la revista como medio de comunicación científica					
Indicador	Conceptualización	Forma de medición	Criterio de referencia	Criterio de evaluación	Observación
1- Datos completos del Comité Editorial (CE)	Cada miembro del CE deberá ir acompañado de su afiliación institucional y país de procedencia	Total de miembros del CE con afiliaciones institucionales / Total de miembros CE x 100	100% de los miembros con afiliaciones	= 100% : 5 puntos Entre 85 y 99%: 4 puntos < 85%: 3 puntos.	
2- Heterogeneidad en la afiliación de los miembros del Comité Editorial.	Se refiere a la composición heterogénea por afiliación del Comité Editorial.	Total de miembros del CE en mayoría / Total de miembros del CE x 100	La similitud de afiliación institucional en el CE no debe superar 50%.	- 50%: 5 puntos. 50-60%: 4 puntos Entre 61 y 70%: 3 puntos. Mayor que 70%: 0 puntos	
3- Presencia de miembros internacionales	Se refiere a la presencia de miembros extranjeros en el Comité Editorial.	Total de miembros extranjeros / Total de miembros de CE x 100	Entre 10 y 15% de los miembros de CE debe ser procedente de organismos o instituciones internacionales.	Entre 10 y 15% = 5 puntos Entre 5 y 9% = 4 puntos Entre 1 y 4% = 3 puntos < 1% = 0 puntos.	
4- Presencia de declaración del organismo patrocinador	Se refiere a que aparezca declarado el organismo patrocinador de la publicación.	Presencia de la declaración	Debe aparecer en las páginas informativas de la revista quién es el organismo patrocinador.	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
5- Mención de los tipos y características de los artículos	Hacer mención a los tipos de artículos que publica la revista y las características de cada sección	Total de tipos de artículos descritos/total de tipos de artículos mencionados x 100	100% de los tipos de artículos mencionados y descritos en las instrucciones a los autores.	= 100% : 5 puntos Entre 85 y 99%: 4 puntos < 85%: 3 puntos.	
6- Descripción del proceso de evaluación	Se describe el proceso de evaluación de manuscritos	Presencia de la descripción del proceso evaluativo	Descripción del proceso de evaluación de manuscritos en las instrucciones a los autores.	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
7- Tiempo de respuesta inicial	Se refiere a la mención del tiempo de respuesta desde el envío hasta la decisión final de aceptación	Presencia tiempo de respuesta en las instrucciones a los autores	Dato del tiempo de respuesta	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
8- Acceso abierto	Declaración de acceso abierto	Presencia de la declaración del acceso abierto y la correspondiente explicación	Debe aparecer declarado que es en acceso abierto y explicar las condiciones en que se cumple esta declaración.	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
9- Derecho de autor	Información sobre el derecho de autor.	Presencia de información sobre derecho de autor.	Debe aparecer información precisa sobre los derechos de los autores.	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
10- Licencias Creative Commons	Uso de Licencias Creative Commons	Se hace mención al uso de una licencia Creative Commons	Debe aparecer la mención del uso de licencias Creative Commons en las páginas de la revista	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
11- Declaración de contribuciones de los autores	Se refiere a la solicitud de carta de contribución de los autores en la investigación de forma obligatoria	Presencia de la solicitud en las instrucciones a los autores de forma obligatoria para los artículos de investigación	Debe aparecer la solicitud de declaración de contribución de autoría en las instrucciones a los autores.	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
12- Solución de conflictos éticos	Se refiere a la mención sobre cómo se resuelven los conflictos éticos relacionados con la publicación.	Presencia de información sobre solución de conflictos éticos.	Debe aparecer la información sobre la solución de los conflictos éticos en la publicación.	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
13- Normalización (Indicación de normas para referencias bibliográficas)	Indicación de la norma bibliográfica que se sigue.	Se hace mención de la normativa que sigue la revista.	Debe aparecer declarada la normativa que sigue la revista para las referencias bibliográficas	Sí aparece: 5 puntos. No aparece: 0 puntos.	
14- Presencia en Redes sociales	Mención de presencia en redes sociales.	Aparece la mención de la publicación en redes sociales como Facebook y Twitter	Las revistas deben tener presencia en Redes Sociales.	Presencia en dos redes o más: 5 puntos Presencia en una red: 3 puntos No presencia: 0 puntos.	

Criterios sobre la calidad del proceso editorial					
15- Automatización	Se refiere a la utilización de un sistema automatizado de gestión	Aparición en el sitio de la revista de una interfase con ambiente OJS	Todas las revistas deben estar utilizando el sistema OJS para la gestión editorial	Automatizada: 5 puntos. No automatizada: 0 puntos.	
16- Periodicidad	Se refiere al cumplimiento de la periodicidad declarada	Días pasados de la fecha final del período de vigencia del número.	La revista debe publicarse dentro de su ciclo de periodicidad declarada	0 días: 5 puntos. 1-10 días: 4 puntos. 11-20 días: 3 puntos. Más de 21 días: 0 puntos	
17- Guías de evaluación	Se refiere al uso de guías propias o estandarizadas para la evaluación de los documentos	Presencia de guías para revisiones en el proceso de evaluación	Existencia de guías de evaluación para el proceso. Pueden ser propias o estandarizadas.	Si tiene guías: 5 puntos. No tiene guías: 0 puntos.	
18- Tiempo envío - publicación	Se refiere al tiempo transcurrido entre la fecha de envío y la publicación del documento	Total de artículos publicados con fecha de envío antes del año/ total de artículos publicados por número x 100	Los artículos enviados a la revista deben ser publicados antes de cumplir el año de su envío.	= 100% : 5 puntos Entre 85 y 99%: 4 puntos < 85%: 3 puntos.	
19- Traducción	Se refiere a la traducción al inglés del título, resumen, palabras claves y resúmenes	Total de artículos con metadatos traducidos/total de artículos publicados en un volumen x 100	100% de los artículos publicados con traducciones de los metadatos.	= 100% : 5 puntos Entre 85 y 99%: 4 puntos < 85%: 3 puntos.	
Criterios sobre la calidad científica de las revistas					
20- Originalidad	Se refiere al total de artículos originales de investigación sobre el resto de los artículos	Total de artículos originales de investigación/total de artículos publicados x volumen	El 60% de los artículos publicados debe ser artículos originales de investigación.	>59,9%: 5 puntos Entre 59,9 y 50%: 4 puntos < 50%: 3 puntos.	
21- Endogamia editorial	Se refiere al número de autores miembros del Consejo Editorial que publican en la revista.	Total de autores miembros del CE que publican en la revista/Total de autores publicados x 100	Solamente 5% de los miembros del CE pueden publicar en la revista x número.	Igual o < 5%: 5 puntos. > 5%: 0 puntos	
22- Endogamia institucional	Se refiere al número de autores afiliados al organismo patrocinador que publican en la revista	Total de autores afiliados que publican en la revista/Total de autores publicados x 100	Solamente 50% de los autores debe ser afiliado al organismo patrocinador de la revista	Igual o < 50%: 5 puntos. > 50%: 0 puntos	Solo para revistas de Instituciones
23- Indización	Se refiere a la inclusión de las revistas en bases de datos internacionales	Presencia en bases de datos o directorios.	Las revistas científicas deben estar indizadas como mínimo en bases de datos locales	Presencia en Cumed, Lilacs y al menos 2 bases de datos de 2do. Nivel (MES): 5 puntos. Presencia en Cumed y Lilacs y otras de bases 3er nivel (MES): 4 puntos. Presencia en Cumed y Lilacs: 3 puntos.	
24- Índice de rechazo	Se refiere al número de artículos rechazados después de las evaluaciones entre el número de aceptados como decisión final.	Total de artículos rechazados / total de artículos recibidos x 100.	El nivel de rechazo de los documentos debe ser superior al 40%.	> 40 %: 5 puntos Entre 40 y 30: 4 puntos. Entre 29 y 20: 3 puntos < 20 artículos: 0 puntos.	Se medirá en un período de un año (un volumen completo)
25- Autores extranjeros	Se refiere al número de autores extranjeros publicados entre el total de autores publicados por volumen.	Total de autores extranjeros/ Total de autores publicados x volumen.	Más de 15% de los autores publicados en cada volumen deben ser extranjeros.	15% de autores extranjeros: 5 puntos Entre 14 y 10%: 4 puntos. Entre 10 y 7%: 3 puntos <7%: 0 puntos.	Se medirá en un período de un año (un volumen completo)
26- Autores en colaboración	Se refiere al número de artículos publicados donde aparecen autores cubanos en colaboración con autores extranjeros	Total de artículos en colaboración / Total de artículos publicados x 100 x volumen	El número de artículos en colaboración publicados no debe ser inferior a 15%	15% de artículos en colaboración: 5 puntos Entre 14 y 10%: 4 puntos. Entre 10 y 7%: 3 puntos <7%: 0 puntos.	Se medirá en un período de un año (un volumen completo)
27- Comentarios del lector	Se refiere a la utilización de medios para facilitar los comentarios del lector.	Presencia de espacio para los comentarios de los lectores.	La revista debe proveer algún medio que permita a los lectores hacer comentarios sobre los artículos leídos.	Si tiene una herramienta: 5 Si no tiene herramienta: 0	
28- Medición de indicadores de uso e impacto, o alternativos	Presencia de Indicadores de uso y/o impacto o alternativos para la revista.	Expone indicadores de uso, impacto o alternativos de la publicación	Las revistas científicas exponen varios de sus indicadores de uso, impacto o alternativos con el objetivo de atraer reconocimiento.	Si expone indicadores de uso e impacto: 5 puntos. Si no expone: 0 puntos	

El segundo eje incluyó indicadores referentes a la calidad del proceso editorial y se tuvieron en cuenta elementos primordiales como la utilización de los sistemas automatizados de gestión editorial, así como la utilización de guías de evaluación y la medición de los tiempos de respuesta del Comité Editorial a los envíos, en cinco indicadores. (Tabla).

En el tercer eje se propone medir en nueve indicadores la calidad científica de la publicación, haciendo énfasis la cantidad de artículos de investigación publicados, el nivel de endogamia, el índice de rechazo entre otros, los cuales

deberán ser elementos esenciales para la selección de una publicación y su clasificación. (Tabla).

Para el esquema de clasificación se realizó una división en tres niveles o categorías (A, B, C) y dentro de la categoría A quedaron dos subniveles A1, para los que obtengan 140 puntos y A2 para los que obtengan entre 120 y 139 puntos. El nivel B los integrarían las revistas que obtengan entre 119 y 100 puntos y el Nivel C todas las publicaciones evaluadas que obtengan menos de 100 puntos. (Figura).

Nivel A:

A₁: 140 puntos.

A₂: 139 – 120 puntos.

Nivel B: 119 – 100 puntos.

Nivel C: < 100 puntos.

Fig. Esquema propuesto para la clasificación de las revistas después de su evaluación

DISCUSIÓN

Las iniciativas de evaluación y clasificación de revistas científicas es algo que ya está establecido en varios países de América Latina. En Argentina, el Conicet tiene las Pautas de clasificación para revistas en Ciencias Sociales y humanidades desde 2014, pero a diferencia de nuestra propuesta incluye a revistas tanto nacionales como internacionales y es un sistema orientado a la evaluación académica, no a la publicación. En cambio, el Nuevo Sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica instaurado por el Conacyt desde

2016 sí está dirigido al fortalecimiento de las revistas, igual que el modelo que se propone; tiene un alcance nacional e incluye calidad editorial como indicador de evaluación.⁵

El sistema UCRÍndex de la Universidad de Costa Rica también fue ideado con el objetivo de evaluar revistas y tiene la característica, al igual que el modelo que planteamos que está dividido en tres ejes que cubren aspectos importantes para la publicación, como los es el Contenido, la Visibilidad y la Gestión editorial, aspecto en el que coincide con otros modelos.⁶

En España existen también diversos modelos de evaluación de las publicaciones. Uno de los más destacados es el modelo empleado por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (Fecyt) que si bien no se aplica para evaluar revistas de forma establecida oficialmente, sí contiene indicadores válidos y estándares para la evaluación de las publicaciones. De él se obtuvieron varios insumos necesarios para considerar los que se proponen.⁷ Por otra parte, el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) creó una herramienta para la evaluación de publicaciones científicas en Ciencias Sociales y Humanas que tampoco se aplica como modelo oficial, pero también sirve de referencia para elaborar modelos más particulares debido a la gran variedad de indicadores que en el texto se resumen.⁸

El Sistema Qualis de Brasil es también un modelo de clasificación de publicaciones a nivel regional. Brasil es el mayor productor de literatura científica en Latinoamérica, por lo que la expresión de este sistema más que cumplir una función de ordenamiento de la publicación es una necesidad ante tanta diversidad y calidad. En este sistema de evaluación se incluyen las revistas que han sido utilizadas en los programas de posgrado durante un año; es decir, para entrar en el sistema Qualis, no solo hay que estar activo como publicación, sino que los contenidos que se publican deberán tributar a la formación académica. La propuesta de clasificación ha sido seleccionada como ejemplo para la elaboración de nuestra propuesta, aunque con menos subniveles.⁹

Para poder desarrollar un sistema de evaluación como el que se propone, se necesita un modelo

de implementación que tenga como premisa el mantener los principios éticos de los evaluadores. El sistema podrá ser implementado de forma cíclica de manera que garantice la resolución de las dificultades detectadas durante el proceso y la oportunidad de avanzar a etapas superiores. Los indicadores deberán ser renovados en la medida en que se hayan conseguido en su totalidad.

Se propone que el sistema de evaluación se active cada 2 años donde según la puntuación obtenida, el evaluado tendrá este tiempo para corregir las deficiencias detectadas y mantener o mejorar el nivel alcanzado. Las publicaciones que obtengan una evaluación correspondiente al nivel C en dos oportunidades consecutivas son objeto de análisis por parte del Consejo Asesor para la publicación científica en Ciencias de la Salud, quien propondrá las acciones que deben adoptarse al respecto, incluso la propuesta de cancelación de la publicación por parte de la máxima dirección del organismo.

El proceso de evaluación de publicaciones científicas en Ciencias de la Salud constituye un eslabón fundamental en el anhelo de mostrar a la comunidad científica lo mejor que se realiza en investigación en Ciencias de la Salud en Cuba.

Estos indicadores constituyen una primera etapa o etapa inicial donde se han adoptado criterios básicos. Una vez cumplimentados de forma uniforme se incrementará el número y/o la envergadura de estos de modo que aumente el rigor evaluativo durante el proceso. Esto traerá consigo, sin dudas, el mejoramiento progresivo de la calidad de las revistas en el Sistema Nacional de Salud.

Este estudio presenta limitaciones evidentes, dadas por la no inclusión de algunos otros indicadores de importancia que no han sido

considerados en una primera instancia pero que si han sido considerados para el posterior

CONCLUSIONES

Se diseñó una propuesta de indicadores de evaluación del funcionamiento y la calidad de las revistas cubanas en Ciencias de la Salud sobre la base de criterios de calidad informativa, calidad

RECOMENDACIONES

La propuesta representa una iniciativa para controlar la calidad y el funcionamiento de las revistas científicas en Ciencias de la Salud, pero puede ser usado para cualquier tipo de revista científica, independientemente del área de la ciencia. Deberán revisarse constantemente los

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1- Abad García M, Abadal E, Anglada de Ferrer L, Borrego À, Claudio-González M, Delgado López-Cózar E, et al. Revistas Científicas. Situación actual y retos de futuro. Universitat de Barcelona. [Internet]. 2017 [consultado: 6 de noviembre de 2017]. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/117374>

2- Scimago Journal & Country Rank. 2017 [citado: 9 de noviembre de 2017]. Disponible en: <http://www.scimagojr.com/countryrank.php?region=Latin%20America>

3- Torres-Salinas D, Bordons M, Jiménez-Toledo E, Delgado López-Cózar E, Jiménez-Contreras E, Sanz-Casado E. Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en Ciencias Sociales y Humanas. [Internet]. 2010[consultado: 6 de noviembre de 2017];19(6):675-84. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/47522275_Clasificacion_integrada_de_revistas_cientificas_CIRC_Propuesta_de_categorizacion_de_las_revistas_e_n_ciencias_sociales_y_humanas

desarrollo de la actividad evaluativa.

del proceso editorial; y calidad científica de la publicación, que contribuirá en lograr una sintonía con las mejores publicaciones a nivel internacional.

indicadores y sus valores con el objetivo de realizar los cambios necesarios acordes con la evolución que van teniendo las publicaciones, así como la inserción o exclusión de nuevos indicadores y la modificación de la escala.

4- Ruiz-Pérez R, Emilio D-L-C, Jiménez-Contreras E. Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodologías e indicadores. Int J Clin Heal Psychol [Internet]. 2006 [consultado: 6 de noviembre de 2017];6(2):401-24. Disponible en: http://ec3.ugr.es/publicaciones/Criterios_del_Institute_for_Scientific_Information_para_la_seleccion_de_revistas_cientificas.pdf

5- Vasen F, Vilchis IL. Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en Ciencias Sociales. Rev Mex Cienc Polit Soc [Internet]. 2017 [citado 16 de abril de 2018];62(231):199-228. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185191817300430>

6- UCRIndex. Sistema de evaluación. Universidad de Costa Rica. [Internet]. 2018 [consultado: 16 de abril de 2018]. Disponible en: https://ucrindex.ucr.ac.cr/?page_id=4

7- Delgado López-Cózar E, Ruiz-Pérez R, Jiménez-Contreras E. La edición de revistas científicas. Directrices, criterios y modelos de evaluación. Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. [Internet]. [consultado: 16 de abril de 2018]. Disponible en: <https://www.fecyt.es/es/publicacion/la-edicion-de-revistas-cientificas-directrices-criterios-y-modelos-de-evaluacion>

8- Román A, Jiménez Toledo E, Martín-Sempere MJ, Páez Mañá J, Román Román A, Urdín Caminos C, et al.

La edición de revistas científicas: guía de buenos usos]. Centro de Información y Documentación Científica [Internet]. 2001[citado:16 de abril de 2018]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10261/4347>

9- WEBQUALIS: Sistema de classificação de periódicos. Saiba a classificação de diversos periódicos por meio dessa plataforma gerenciada pela CAPES. [Internet]. 2018 [citado: 16 de abril de 2018]. Disponible en: <http://www.periodicos.ufscar.br/noticias/webqualis-sistema-de-classificacao-de-periodicos>

José Enrique Alfonso Manzanet. Centro Nacional de Información en Ciencias Médicas. La Habana, Cuba.

E-mail: jenrique@infomed.sld.cu