



ESTUDIOS BIBLIOMÉTRICOS Y CIENCIOMÉTRICOS
ARTÍCULO ORIGINAL

**Publicación de los trabajos presentados en fóruns nacionales estudiantiles de
Ciencias Médicas, Cuba 2016 y 2017**

**Publication of works presented in medical student forums at national level in Cuba,
2016 and 2017**

Ibraín Enrique Corrales-Reyes^{1*}, Yasmany Fornaris-Cedeño^{2,3},
Alberto Juan Dorta-Contreras⁴, Christian R. Mejía⁵

¹Universidad de Ciencias Médicas de Granma. Hospital General Universitario "Carlos Manuel de Céspedes". Granma, Cuba.

²Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Facultad de Ciencias Médicas "Comandante Manuel Fajardo". La Habana, Cuba.

³Instituto Nacional de Neurología y Neurocirugía. La Habana, Cuba.

⁴Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Facultad de Ciencias Médicas "Dr. Miguel Enríquez". Laboratorio Central de Líquido Cefalorraquídeo (LABCEL). La Habana, Cuba.

⁵Universidad Continental. Huancayo, Perú.

***Autor para la correspondencia:** iecorralesr@infomed.sld.cu

Cómo citar este artículo

Corrales-Reyes IE, Fornaris-Cedeño Y, Dorta-Contreras AJ, Mejía CR. Publicación de los trabajos presentados en fóruns nacionales estudiantiles de Ciencias Médicas, Cuba 2016 y 2017. Rev haban cienc méd [Internet]. 2019 [citado]; 18(5):831-848. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/2658>

Recibido: 08 de febrero del 2019.

Aprobado: 20 de julio del 2019.



RESUMEN

Introducción: Muchos de los trabajos que se presentan en eventos científicos no concluyen el ciclo de la investigación, con la respectiva publicación.

Objetivo: Caracterizar los trabajos presentados en los fórums estudiantiles nacionales de Ciencias Médicas realizados en Cuba en 2016 y 2017 e identificar los factores asociados a su publicación.

Material y Métodos: Se realizó un estudio observacional analítico transversal, que evaluó las características de los trabajos presentados. Mediante una estrategia de búsqueda en Google Académico se constató si habían sido publicados en revistas científicas. Se obtuvieron razones de prevalencia (RPa), intervalos de confianza a 95 % (IC 95 %) y valores p mediante modelos lineales generalizados.

Resultados: De los 537 trabajos, se presentaron 272 (50,65 %) en la modalidad presencial, 2 en inglés (0,37 %), 420 (78,21 %) eran trabajos de investigación y 1 (0,24 %) multicéntrico. La sesión de trabajos con el mayor número de

presentaciones fue la de Medicina Interna (n=110; 20,48 %), el mayor número de investigaciones tuvo a 3 autores (n=351; 65,36 %) y un tutor/asesor (n=249; 46,37 %). La frecuencia de publicación fue de 11,55 % (n=62), de los cuales solo 11 (17,74 %) fueron citados y en 52 (83,87 %) hubo cambios en la autoría. En el análisis bivariado, los temas de estomatología (RP: 6,59; IC 95 %: 1,58-27,5; p=0,010) y ciencias quirúrgicas (RP: 4,52; IC 95 %: 1,03-19,8; p=0,045) tuvieron mayor frecuencia de publicación en revistas científicas.

Conclusiones: Solo se publica uno de cada diez trabajos presentados en los fórums nacionales estudiantiles de Ciencias Médicas evaluados. Se deben implementar nuevas medidas y reforzar las existentes para incentivar una mayor publicación de los trabajos presentados.

Palabras claves: Investigación, publicaciones, revistas electrónicas, pregrado, eventos científicos, estudio observacional analítico.

ABSTRACT

Introduction: A lot of works presented in scientific events don't conclude the cycle of research with their respective publications.

Objective: To characterize the works presented in national medical student forums carried out in Cuba in 2016 and 2017 and to identify the factors associated with their publication.

Material and Methods: An observational analytical cross-sectional study that evaluated the characteristics of the works presented was

conducted. A Google Scholar search strategy was carried out in order to check if these works had been published in scientific journals. Prevalence ratios (PR), 95 % confidence intervals (95 % CI) and p values using generalized linear models were obtained.

Results: Of the 537 works, 272 (50,65 %) were presented in the presence-based modality; 2 works (0,37 %) were presented in English; 420 (78,21 %) were research works, and 1 (0,24 %)



was a multicentric study. Internal Medicine was the work session with the greatest number of presentations (n=110; 20,48 %), the greatest number of works had three authors (n=351; 65,36 %) and one tutor/advisor (n=249; 46,37 %). The publication frequency was 11,55 % (n=62); only 11 works (17,74 %) were cited and 52 (83,87 %) had changes in authorship. In the bivariate analysis, topics related with Dentistry (PR: 6,59; CI 95 %: 1,58-27,5; p=0,010) and surgical sciences (PR: 4,52; CI 95 %: 1,03-19,8; p=0,045) had greatest publication frequency in scientific

INTRODUCCIÓN

La investigación científica consiste en la búsqueda del conocimiento mediante el establecimiento de estudios sistemáticos para resolver los problemas recientes o existentes con anterioridad -esto a través de la generación de ideas o hipótesis, que serán contrastadas a través de la aplicación de métodos de trabajo-. Los estudiantes de las Ciencias Médicas son investigadores potenciales en formación, lo cual podría ser aprovechado como una fortaleza de los distintos sistemas de salud, tanto a nivel local, nacional como mundial, pero en muchas ocasiones esto no se valora adecuadamente.⁽¹⁾

Una laguna del conocimiento, la necesidad de obtener notas satisfactorias o el contacto con una enfermedad que no conocen suficientemente constituyen motivaciones para que los estudiantes diseñen estrategias para acceder a la información.⁽²⁾ En este camino, deben de ser capaces de superar obstáculos como: ¿dónde buscar lo que deseo?, ¿de lo recuperado, qué es más útil y qué no conducirá a errores

journals.

Conclusions: Only one in ten works presented in national medical student forums is published. New strategies should be implemented and the existing ones should be reinforced in order to increase the publication rate of the works presented.

Keywords: Investigation, publications, electronic journals, undergraduate, scientific events, observational, analytical cross-sectional study.

conceptuales?, ¿a qué aspectos debo de dar más importancia? Entre otras interrogantes. Cuando se han sobrepasado todas estas problemáticas, y se tiene como resultado final la respuesta a las preguntas, se ha cerrado un proceso que parte de una duda (pregunta de investigación). Desde un inicio surgen ciertas conjeturas (hipótesis) para planificar cómo evacuar dichas lagunas del conocimiento (diseño metodológico). Todo este proceso termina cuando, partiendo de lo revisado, se crea un criterio propio de la temática en cuestión (resultados, análisis y conclusiones).⁽²⁾

La investigación en el pregrado es de vital importancia; no obstante, la dificultad está en cómo hacer conscientes de esto a los estudiantes, de manera que de las universidades egresen cada vez profesionales más capacitados como verdaderos investigadores.⁽³⁾ Entre los aspectos que más han sido señalados como limitantes de este logro se pueden citar la falta de tiempo, el no saber cómo hacer y la poca asesoría.^(4,5,6) A



pesar de la existencia de agrupaciones de jóvenes investigadores en las universidades, los esfuerzos institucionales quedan por debajo de las potencialidades existentes.^(6,7)

Sin embargo, existen grupos que realizan de trabajos de investigación que se presentan en eventos promovidos en diversas instancias. Por otro lado, varias universidades poseen como modelo alternativo un instrumento final de evaluación consistente en la presentación de una tesis.⁽⁸⁾ Pero aquí surge otra problemática, el desconocimiento de la publicación de los resultados en formato de artículos científicos en revistas científicas como destino final de toda tarea investigativa.^(5,6)

Varios estudios han evaluado la publicación de los trabajos que se presentan en los congresos científicos de profesionales en Colombia⁽⁹⁾ y Argentina,⁽¹⁰⁾ así como de estudiantes en Perú,^(11,12) Colombia,⁽¹³⁾ Brasil,⁽¹⁴⁾ Cuba^(15,16,17) y

Latinoamérica.⁽¹⁸⁾ Todos evidencian tasas muy bajas de publicación, teniendo en cuenta el número de nuevas tesis e investigaciones de forma general que se desarrollan cada año por estudiantes.⁽¹⁹⁾

En el caso específico de Cuba, las oportunidades para realizar ciencia en el pregrado son múltiples.^(15,20) Anualmente se desarrollan jornadas científicas y las investigaciones premiadas en dichos eventos transitan desde la base hasta llegar al fórum científico estudiantil nacional.⁽¹⁵⁾

No obstante, se desconoce si dichas investigaciones terminaron su ciclo con la respectiva publicación, por lo que el **objetivo** de este estudio fue caracterizar los trabajos presentados en los fórums científicos estudiantiles nacionales de Ciencias Médicas realizados en Cuba en 2016 y 2017 e identificar los factores asociados a su publicación.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó una investigación observacional, analítica y transversal durante el período de abril-octubre de 2018. Se incluyó a la totalidad de los trabajos de investigación *in extenso* presentados en las versiones del fórum nacional estudiantil de Ciencias Médicas, celebradas en 2016 en la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río y en 2017 en la Universidad de Ciencias Médicas de Cienfuegos. De un total de 552 trabajos presentados, se excluyeron 14 pues no se pudo acceder al manuscrito en formato .pdf en la web, así como otro carente de datos identificativos necesarios para el estudio, quedando una muestra final de 537 trabajos.

Para declarar que un trabajo fue publicado, debió existir coincidencia entre el trabajo presentado y el artículo publicado en cuanto a: tema, lugar del estudio, principales resultados, así como, al menos un autor. No se consideró como publicados 9 trabajos que aparecieron en un libro resumen de otro evento -publicado en una revista científica estudiantil-, pues solo incluía título, autores y resumen. Se colectaron los trabajos *in extenso* (en formato pdf), verificando su disponibilidad en el sitio web de promoción de eventos (<http://promociondeeventos.sld.cu>) perteneciente a la red telemática de salud de Cuba (Infomed: <http://www.sld.cu>).



La publicación en una revista científica del trabajo presentado en alguno de los dos eventos estudiantiles fue definida como la variable principal. Se analizó cada trabajo y se generó una base de datos en la que se registraron las variables del estudio, entre ellas: la modalidad de presentación (virtual o presencial); el idioma (español e inglés); la universidad de los autores; la sede del evento; la sesión de trabajo donde fue presentado (Revisiones bibliográficas Medicina, Revisiones bibliográficas Estomatología, Estomatología, Medicina Interna, Atención Primaria de Salud, Productos terminados, Ciencias Quirúrgicas, Pediatría, Ginecología, Corte Educativo, Psicología y Psiquiatría); el número de autores; el número de tutores/asesores; y si fue un estudio multicéntrico o no (aquel que fue realizado bajo una misma metodología a partir de datos procedentes de al menos dos centros de investigación o unidades asistenciales).

Además, se evaluaron las características metodológicas de los trabajos de investigación [estructura: Introducción, Materiales y Métodos, Resultados y Discusión (IMRyD) o sus equivalentes]. Se realizó una clasificación: a) según temporalidad (definida por el momento en que se recolectaron los datos): retrospectivos, prospectivos o retroprospectivos (ambipectivos); b) según objetivo: descriptivos o analíticos; c) según intervención: observacionales, cuasiexperimentales o experimentales; d) según la cantidad de mediciones: transversales o longitudinales; y e) según diseño: corte transversal, casos y controles, cohortes, experimentales y otros.

Para conocer si los trabajos presentados se publicaron en revistas científicas, se utilizó una estrategia de búsqueda en español e inglés a través del Google Académico (<http://scholar.google.com.cu>). Lo anterior se realizó mediante una combinación de términos, que incluyó tema y lugar, así como el nombre del primer, segundo y último autor del estudio, de la siguiente forma: (“Tema de estudio” AND “lugar de estudio”) AND (autor: Primero OR autor: Segundo OR autor: Último). Se seleccionó esta estrategia por ya haber sido usada en investigaciones similares^(11,13,15,16,17,18) y debido a que Google Académico (GA) permite encontrar artículos y citas de revistas indexadas en las bases de datos más importantes (*Web of Science*, PubMed/MEDLINE, Scopus, *Scientific Electronic Library Online* [SciELO], entre otras). De los artículos publicados se evaluaron las siguientes características: título, revista, indexación, país de edición y cuartil de la revista (solo en la base Scopus), año de publicación, número de citas según el Google Académico (búsqueda realizada el 8 de septiembre de 2018) y si existía algún cambio en los autores respecto a los consignados en los eventos estudiantiles. Se cuantificaron los cambios en la autoría de la siguiente forma: adición, exclusión, orden y mixtos.

Se realizó el análisis descriptivo de las variables categóricas mediante frecuencias absolutas y relativas. Se evaluaron las variables numéricas previamente con los supuestos de normalidad, usando la prueba estadística Shapiro Wilk y según eso, se describió la media y desviación estándar o la mediana y rango intercuartílico. Se reportaron las razones de prevalencia crudas (RPC), las



razones de prevalencia ajustadas (RPa), los intervalos de confianza a 95 % (IC 95 %) y los valores p ; obtenidos con modelos lineales generalizados, con familia Poisson, función de enlace log y usando como clúster a cada universidad que presentó la investigación. Se consideraron estadísticamente significativos los

RESULTADOS

Del total de trabajos evaluados, 51,40 % ($n=276$) se presentó en el evento realizado en 2016 en la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río. Se presentaron 272 (50,65 %) en la modalidad presencial, solo 2 en inglés (0,37 %), 420 (78,21 %) correspondían a trabajos de investigación, la universidad médica con más trabajos

valores $p \leq 0,05$. Se utilizó el programa estadístico Stata v.11.1 (StataCorp LP, College Station, TX, EE. UU.).

Se conservó la confidencialidad de los datos obtenidos en el estudio; se siguieron las recomendaciones para la investigación con datos secundarios.

presentados fue la de Villa Clara ($n=54$; 10,06 %), la sesión con el mayor número de trabajos fue la de Medicina Interna ($n=110$; 20,48 %), el mayor número de trabajos tuvo a 3 autores ($n=351$; 65,36 %) y a un tutor/asesor ($n=249$; 46,37 %). Las restantes características descriptivas de los trabajos se encuentran en la Tabla 1.

Tabla 1. Características de los trabajos presentados

Variable	No.	%	Variable	No.	%
Año de presentación			Salones		
2016 (UCM de Pinar del Río)	276	51,40	Revisiones bibliográficas Medicina	56	10,43
2017 (UCM de Cienfuegos)	261	48,60	Revisiones bibliográficas Estomatología	20	3,72
Modalidad			Estomatología	59	11,00
Presencial	272	50,65	Medicina Interna	110	20,48
Virtual	265	49,35	Atención Primaria de Salud	41	7,64
Idioma			Productos Terminados	41	7,64
Español	535	99,63	Ciencias Quirúrgicas	62	11,55
Inglés	2	0,37	Pediatría	44	8,19
Tipología (tipo de investigación)			Ginecobstetricia	41	7,64
Trabajos de investigación	420	78,21	Corte Educativo	52	9,68
Revisiones bibliográficas	76	14,15	Psicología y Psiquiatría	11	2,05
Productos terminados	41	7,64			
Universidad					
UCM de Pinar del Río	42	7,82	Número de autores		
UCM de La Habana	39	7,26	1 autor	54	10,06
FilCM de la Isla de la Juventud	15	2,79	2 autores	125	23,28
FCM de Artemisa	12	2,23	3 autores	351	65,36



FCM de Mayabeque	15	2,79	4 autores	5	0,93
UCM de Matanzas	27	5,03	5 autores	1	0,19
UCM de Cienfuegos	42	7,82	6 autores	1	0,19
UCM de Villa Clara	54	10,06			
UCM de Sancti Spíritus	37	6,89	Tutor/asesor		
UCM de Ciego de Ávila	34	6,33	Si	536	99,81
UCM de Camagüey	46	8,57	No	1	0,19
UCM de Las Tunas	24	4,47			
UCM de Granma	33	6,15	Número de tutores/asesores		
UCM de Holguín	41	7,64	1 tutor/asesor	249	46,37
UCM de Santiago de Cuba	51	9,50	2 tutores/asesores	240	44,69
UCM de Guantánamo	18	3,17	3 tutores/asesores	40	7,45
Escuela Latinoamericana de Medicina	7	1,30	4 tutores/asesores	7	1,30

Leyenda: Universidad de Ciencias Médicas (UCM)
 Filial de Ciencias Médicas (FiCM)
 Facultad de Ciencias Médicas (FCM)

La Tabla 2 muestra que, de los trabajos de investigación (n=420), 81,90 % fueron de corte transversal; 75,48 % retrospectivos; 84,52 %

descriptivos; 86,19 % observacionales; 73,81 % fueron transversales y 99,76 % se realizó en una sola sede.

Tabla 2. Características del diseño que emplearon los trabajos de investigación presentados

Variable	No.	%
Según diseño		
Corte transversal	344	81,90
Caso-control	29	6,90
Cohorte	5	1,19
Experimental	10	2,38
Otros	32	7,62
Según temporalidad		
Retrospectivo	317	75,48
Prospectivo	102	24,29
Retroprospectivo (ambipectivo)	1	0,24
Según objetivo		
Descriptivo	355	84,52
Analítico	65	15,48
Según intervención		
Observacional	362	86,19









Cuasiexperimental	13	3,10
Experimental	45	10,71
Según mediciones		
Trasversal	310	73,81
Longitudinal	110	26,19
Según la cantidad de sedes		
Una sola sede	419	99,76
Multicéntrico	1	0,24

Hasta septiembre de 2018, de los 537 trabajos presentados, solo 62 (11,55 %) se publicaron, en español, en 23 revistas científicas (19 cubanas), indexadas fundamentalmente en SciELO. La mayoría se publicó en la revista estudiantil 16 de Abril (n=16) y la segunda revista con mayor cantidad de publicaciones (n=8) fue también estudiantil (Universidad Médica Pinareña). Las universidades médicas de Pinar del Río y Cienfuegos fueron las de mayor número de artículos con 12 cada una y a continuación se ubica la de Villa Clara con 10. La forma de

comunicación predominante fueron los artículos originales (n=57). Los 62 artículos han recibido 72 citaciones, con un promedio de 1,16 citaciones por documento. El 82,23 % (n=51) de los artículos publicados no han sido citados. Cincuenta y dos artículos tuvieron cambios en los autores, distribuidos de la siguiente forma: adición (n=6), exclusión (n=4), orden (n=7) y mixtos (n=35). Cuatro artículos se publicaron en 2014; 11, en 2015; 17, en 2016; 14, en 2017 y los restantes 16 en 2018. Treinta y un artículos tuvieron cambios en el título. (Tabla 3).

Tabla 3. Características de los trabajos que llegaron a ser publicados

Revista	País	N	Tipologías		Citas en GA	Cambios de autores	Cambios en el título
			ART	REV			
16 de Abril*		16	15	1	1	9	4
Revista Universidad Médica Pinareña*		8	7	1	0	7	6
MediSur☆\$		6	5	1	1	6	1
Revista Finlay☆		5	4	1	16	4	2
Revista Médica Electrónica☆		3	3	0	2	3	1
Acta Médica del Centro		2	2	0	1	2	2
Archivo Médico de Camagüey☆\$		2	2	0	1	2	2
MEDISAN☆\$		2	2	0	0	2	1
EDUMECENTRO☆\$		2	2	0	0	2	2
Panorama Cuba y Salud		2	2	0	0	2	1
Multimed		2	2	0	0	2	2



MediCiego		1	1	0	0	1	0
Biotecnia\$		1	1	0	1	1	1
Correo Científico Médico☆\$		1	1	0	0	1	1
Revista Científica Hallazgos 21		1	1	0	0	1	0
Revista Habanera de Ciencias Médicas☆☺\$		1	1	0	0	1	1
Revista de Ciencias Médicas de Pinar del Río☆		1	1	0	0	1	1
Revista Médica del Centro☆\$		1	0	1	22	1	0
Investigación en Educación Médica☆		1	1	0	27	1	1
Folia Dermatológica Cubana		1	1	0	0	1	0
Médicas UIS*☆		1	1	0	0	0	1
Gaceta Médica Espirituana☆		1	1	0	0	1	1
Archivos del Hospital Universitario General Calixto García		1	1	0	0	1	0
Total	-	62	57	5	72	52	31

Leyenda: Artículos originales (ART), artículos de revisión (REV), Google Académico (GA), *Revista estudiantil, ☺Revista indexada en SciELO, ☑Revista indexada en Scopus, \$Revista indexada en SciELO Citation Index (Web of Science).

Con respecto a las publicaciones que realizó la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río, fueron cuatro las universidades que publicaron menor cantidad de investigaciones, la de Sancti Spíritus (RP: 0,19; IC95 %: 0,05-0,79; p=0,023), la de Ciego de Ávila (RP: 0,10; IC95 %: 0,01-0,75; p=0,025), la de Camagüey (RP: 0,15; IC95 %: 0,04-0,64; p=0,010) y la de Holguín (RP: 0,26; IC95 %: 0,08-0,84; p=0,025). Además, cuando se indagó

acerca de la temática de las investigaciones publicadas, al comparar con las revisiones bibliográficas de Medicina, se encontró que los temas de Estomatología (RP: 6,59; IC95 %: 1,58-27,5; p=0,010) y de Ciencias Quirúrgicas (RP: 4,52; IC95 %: 1,03-19,8; p=0,045) tuvieron mayor frecuencia de publicación en revistas científicas. (Tabla 4).



Tabla 4. Análisis bivariado de los factores asociados a la publicación de los trabajos científicos presentados

Variable	Se publicó n (%)		RPC (IC 95 %)	Valor p	Variable	Se publicó n (%)		RPC (IC 95 %)	Valor p
	Si	No				Si	No		
Año de presentación					Salones				
2016 (UCMPRI)	32 (51,61)	244 (51,37)			RevBib Medicina	2 (3,23)	54 (11,39)	Categoría de comparación	
2017 (UCMCFG)	30 (48,39)	231 (48,63)	0,99 (0,62-1,58)	0,971	RevBib Estomatología	1 (1,61)	19 (4,01)	2,55 (0,25-25,7)	0,429
Modalidad					Estomatología				
Presencial	29 (46,77)	243 (51,16)	0,85 (0,53-1,37)	0,517	Medicina Interna	14 (22,58)	96 (20,25)	3,56 (0,84-15,2)	0,085
Virtual	33 (53,23)	232 (48,84)			Atención Primaria de Salud	2 (3,23)	39 (8,23)	1,37 (0,20-9,32)	0,750
Idioma					Productos Terminados				
Español	62 (100)	473 (99,58)	No converge		Ciencias Quirúrgicas	10 (16,13)	52 (10,97)	4,52 (1,03-19,8)	0,045
Inglés	0 (0,00)	2 (0,42)			Pediatría	2 (3,23)	42 (8,86)	1,27 (0,19-8,69)	0,806
Tipologías					Ginecobstetricia				
Trabajos de investigación	53 (85,48)	367 (77,26)	Categoría de comparación		Corte Educativo	7 (11,29)	45 (9,49)	3,77 (0,82-17,4)	0,089
Revisiones bibliográficas	5 (8,06)	71 (14,95)	0,52 (0,22-1,26)	0,149	Psicología y Psiquiatría	1 (1,61)	10 (2,11)	2,55 (0,25-25,7)	0,429
Productos terminados	4 (6,45)	37 (7,79)	0,77 (0,29-2,03)	0,601					
Universidad					Número de autores				
UCM de Pinar del Río	12 (19,35)	30 (6,32)	Categoría de comparación		1 autor	4 (6,45)	50 (10,53)	Categoría de comparación	
UCM de La Habana	4 (6,45)	35 (7,37)	0,36 (0,13-1,02)	0,055	2 autores	13 (20,97)	112 (23,58)	1,40 (0,48-4,11)	0,536
FilCM Isla de la Juventud	1 (1,61)	14 (2,95)	0,23 (0,03-1,65)	0,144	3 autores	44 (70,97)	307 (64,63)	1,69 (0,63-4,53)	0,294
FCM de Artemisa	1 (1,61)	11 (2,32)	0,29 (0,04-2,02)	0,213	4 autores	1 (1,61)	4 (0,84)	2,70 (0,37-19,8)	0,329
FCM de Mayabeque	0 (0,00)	15 (3,16)	No converge		5 autores	0 (0,00)	1 (0,21)	No converge	
UCM de Matanzas	3 (4,84)	24 (5,05)	0,39 (0,12-1,25)	0,114	6 autores	0 (0,00)	1 (0,21)	No converge	
UCM de Cienfuegos	12 (19,35)	30 (6,32)	1,00 (0,51-1,97)	1,000					
UCM de Villa Clara	10 (16,13)	44 (9,26)	0,65 (0,31-1,35)	0,249					
UCM de Sancti Spiritus	2 (3,23)	35 (7,37)	0,19 (0,05-0,79)	0,023	Tutor/asesor				
UCM de Ciego de Ávila	1 (1,61)	33 (6,95)	0,10 (0,01-0,75)	0,025	Si	62 (100)	474 (99,79)	No converge	



UCM de Camagüey	2 (3,23)	44 (9,26)	0,15 (0,04-0,64)	0,010	No	0 (0,00)	1 (0,21)		
UCM de Las Tunas	1 (1,61)	23 (4,84)	0,15 (0,02-1,06)	0,057					
UCM de Granma	4 (6,45)	29 (6,11)	0,42 (0,15-1,20)	0,105	Número de tutores/asesores				
UCM de Holguín	3 (4,84)	38 (8,00)	0,26 (0,08-0,84)	0,025	1 tutor/asesor	25 (40,32)	224 (47,26)	Categoría de comparación	
UCM de Santiago de Cuba	6 (9,68)	45 (9,47)	0,41 (0,17-1,00)	0,051	2 tutores/asesores	31 (50,00)	209 (44,09)	1,29 (0,78-2,11)	0,320
UCM de Guantánamo	0 (0,00)	18 (3,79)	No converge		3 tutores/asesores	6 (9,68)	34 (7,17)	1,49 (0,65-3,42)	0,341
ELAM	0 (0,00)	7 (1,47)	No converge		4 tutores/asesores	0 (0,00)	7 (1,48)	No converge	

Leyenda: Revisiones bibliográficas (RevBib), Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río (UCMPRI), Universidad de Ciencias Médicas de Cienfuegos (UCMCFG), Universidad de Ciencias Médicas (UCM), Filial de Ciencias Médicas (FilCM), Facultad de Ciencias Médicas (FCM), Escuela Latinoamericana de Medicina (ELAM).

DISCUSIÓN

Reportamos que solo se llegó a publicar 1 de cada 10 trabajos presentados, lo cual evidencia una baja culminación del proceso de investigación, sabiendo que esto debe concluir en la publicación científica. Lo anterior coincide con lo encontrado en otros estudios similares;^(9,10,11,12,13,15,16,17,18) sin embargo, es muy inferior a lo reportado en una revisión sistemática en la que se encontró 44 % de promedio mundial de publicación de investigaciones presentadas en congresos.⁽²¹⁾ Nuestros resultados también son inferiores si se comparan con algunos estudios de trabajos presentados en congresos de diversas disciplinas médicas^(22,23,24) y estomatológicas.^(25,26,27,28,29,30,31)

Uno de los principales motivos que explicaría esta situación es que en Cuba la producción científica se caracteriza por ser escasa^(32,33) y la cultura de publicación de trabajos de investigación es muy baja.⁽³⁴⁾ La calidad de los trabajos presentados, por otro lado, podría ser un factor relacionado con la baja frecuencia de publicación. Si bien este

aspecto no se midió objetivamente, la proporción de publicación de los trabajos ha sido considerada por algunos autores⁽¹¹⁾ como un indicador de su calidad y, en consecuencia, de los eventos.

Casi la totalidad de los trabajos tuvo un tutor/asesor y esto fue un hecho que sorprendió, pues en estudios similares⁽¹⁸⁾ se encontró que el tener asesoría fue un factor asociado a mayores frecuencias de publicación y en este caso no ha influido que el tener un tutor/asesor garantice su publicación. Una de las posibles explicaciones del hecho que los alumnos tengan una guía, pero aun así no lleguen a publicar sus trabajos, podría ser porque estos no están realizando la debida capacitación en materias de redacción/publicación científica, lo cual pudiera estar condicionado a su vez por la poca preparación de dichos tutores/asesores.^(35,36,37)

Otro factor es que el estudiante cuando termina su participación en el fórum considera que ha terminado el ciclo y que la publicación no es la



culminación del proceso de la ciencia y no buscan orientación para ello. Estudios posteriores deberán indagar acerca de las características que tienen dichos asesores, así como la motivación y el apoyo que brindan para que los estudiantes publiquen sus investigaciones y la búsqueda de otros factores que pudieran influir en este aspecto.

Se ha comprobado que no todo profesor universitario es un investigador o un científico, y esto tiene como fundamento esencial el discernimiento de lo que es la ciencia y lo que es la técnica.⁽⁶⁾ Resulta necesaria la selección de los docentes entre los investigadores, por cuanto si ambos perfiles coinciden en una misma persona sería ideal por estar la mayor parte del tiempo en contacto directo con los estudiantes. Estos profesores-investigadores pueden participar activamente en la formación de profesionales competentes y exitosos en materia de investigación y publicación científicas.⁽⁶⁾ En otras palabras, solo un docente que realmente investigue y publique tendrá la experiencia para la enseñanza de la investigación, debido a que esa misma experiencia le dará la sabiduría para enseñar^(37,38,39) y demostrar con su ejemplo las ventajas de la investigación y publicación científicas.⁽⁶⁾

Los estudiantes lograron publicar en 23 revistas, de ellas, 19 fueron cubanas y estuvieron indexadas en *SciELO* principalmente. Esto evidencia que se tiene una predilección por la publicación en revistas nacionales, lo que posibilitará que más lectores interesados en las temáticas puedan tener acceso a los resultados. Sin embargo, ello aún podría mejorar, pues

muchas de estas revistas aún no contemplan la participación estudiantil como autores debido a las políticas restrictivas que tienen para ellos. Esta práctica no es exclusiva de Cuba y ha sido reportada con antelación.^(40,41,42) En beneficio de la ciencia, estas revistas que aún mantienen la exclusión de los estudiantes como autores son cada vez menos debido a que existen orientaciones por parte de la Editorial de Ciencias Médicas para que sean modificados los requerimientos de los autores.⁽³⁹⁾

En la gran mayoría de los artículos publicados hubo cambios en los autores, fundamentalmente mixtos, lo cual coincide con lo reportado previamente.^(11,15,41,43) Esto puede relacionarse con el hecho de que en Cuba los trabajos presentados en eventos científicos deben regirse metodológicamente por un estilo de presentación de investigaciones científicas - ampliamente conocido como Normas EPIC-⁽⁴⁴⁾ en el cual solo se permite en la autoría, salvo pocas excepciones bien justificadas, un máximo de 3 autores, 2 tutores y un asesor.^(11,15) Deberían realizarse futuras investigaciones para determinar si esta hipótesis es la principal causa del cambio en la autoría de los artículos publicados, o si simplemente este cambio es parte de una mejora del manuscrito y la incorporación de otros autores que cumplen los criterios internacionales.

La tercera parte de los trabajos se publicó en las revistas estudiantiles cubanas *16 de Abril* y *Universidad Médica Pinareña*, lo cual es similar a lo reportado en otros estudios,^(11,15,16,17) donde se ha encontrado una gran preferencia de los estudiantes por la publicación en revistas



estudiantiles. Lo anterior revela la percepción y predilección del estudiantado cubano y acrecienta el papel que desarrollan estas revistas en la comunicación de los resultados de la ciencia que se genera en la formación de pregrado.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las publicaciones que realizan los estudiantes de algunas universidades médicas (Pinar del Río, Sancti Spíritus, Ciego de Ávila, Camagüey y Holguín). Lo anterior posiblemente se deba a las oportunidades de acceso a las revistas (la revista *Universidad Médica Pinareña* se edita en la Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río, aunque su alcance es internacional). También podría deberse a las enseñanzas y prácticas que les ofrecen, el apoyo que brinda la casa de estudios o a las estrategias que se implementen a nivel provincial - para la realización de las investigaciones que se presentan en las instancias nacionales de los eventos estudiantiles y la respectiva publicación en revistas científicas-.⁽¹⁵⁾

La gran mayoría de las investigaciones con estructura IMRyD o sus equivalentes fueron observacionales (86,19 %), descriptivas (84,52 %) y transversales (81,90 %), lo cual es similar a lo reportado previamente.^(14,15,16) Coincidimos con Castro-Rodríguez⁽⁴⁵⁾ cuando plantea que para un estudiante que se inicia en el campo científico, los niveles exploratorios y descriptivos son los más apropiados para adentrarse en una línea de investigación.

Solo un trabajo de investigación fue de tipo multicéntrico, lo cual es semejante a lo encontrado en otra investigación realizada en Cuba.⁽¹⁵⁾ El desarrollo de estudios con estas

características metodológicas podría estar favorecido por la red de estudiantes que conforman la Federación Latinoamericana de Sociedades Científica de Estudiantes de Medicina (FELSOCEM).⁽⁴⁶⁾ Pero que aún no llega a tener el impacto que debería, esto según el reporte que hace una investigación, donde 76 % de los estudiantes afirmó no haber participado nunca en ningún proyecto multicéntrico.⁽⁴⁷⁾ Otra investigación⁽⁴⁸⁾ muestra que solo 3 % de los proyectos multicéntricos ejecutados se publicaron y que existe un elevado interés (94 %) con respecto a la participación en estudios de este tipo. Lo anterior demuestra que, salvo pocas excepciones, no se les enseña a los estudiantes cómo diseñar y desarrollar un proyecto multicéntrico, lo cual revela estas carencias en los planes de estudio del pregrado en Latinoamérica.⁽¹⁵⁾

Por último, los temas relacionados con la Estomatología y las Ciencias Quirúrgicas tuvieron mayor frecuencia de publicación que otros. Ello podría deberse a la mayor receptividad/interés por parte de las revistas o por ser temas importantes para el aporte al conocimiento de la carrera. Sin embargo, la mayoría de los artículos publicados no han sido citados. El impacto de los artículos publicados a partir de las citas que reciben debe evaluarse en futuras investigaciones que cuenten con un poco más de tiempo postpublicación, sobre todo para los artículos de 2017 y 2018.

Se tuvo como *limitación* que no se evaluaron otros factores que pudieran estar relacionados con la publicación de los trabajos, entre los que se encuentran: las razones por las que no se



culminó cada trabajo con la respectiva publicación, la calidad de los trabajos, el haber obtenido premios, así como el año académico de los estudiantes, todo esto debido a la poca/nula información que se tuvo al respecto; futuros estudios podrían evaluar estos aspectos.

A pesar de ello, el presente estudio evalúa las investigaciones de un gran grupo de estudiantes

CONCLUSIONES

Predominaron los trabajos de investigación, escritos en español, con diseño observacional, descriptivo transversal. Solo se publica uno de cada diez trabajos presentados en los foros nacionales estudiantiles de Ciencias Médicas

de toda Cuba que participa en el mayor evento de investigación en el pregrado que se realiza en el país. De esta forma, nuestros resultados pueden ser empleados por los decisores para generar estrategias en virtud de estimular la publicación de los trabajos presentados en los eventos científicos estudiantiles.

evaluados. La relación de estos trabajos con temáticas de Estomatología o de Ciencias Quirúrgicas se asoció significativamente con su publicación.

REREFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Medina CA. Hacia la integración de la enseñanza universitaria de pregrado y la investigación. Prisma Tecnol [Internet]. 2016;4(1):15-19. [Citado 09/09/2018]. Disponible en: <http://www.revistas.utp.ac.pa/index.php/prisma/article/view/504>
2. Ávila M, Rodríguez-Restrepo A. La importancia de la investigación en el pregrado de medicina. Medwave [Internet]. 2014;14(10):e6032. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5867/medwave.2014.10.6032>
3. Rodríguez TN, Rodríguez A, García M. La investigación y su contribución formativa en estudiantes de las ciencias médicas. EDUMECENTRO [Internet]. 2016;8(1):143-58. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/edu/v8n1/edu11116.pdf>
4. España DG, Bassaletti CC. Perspectivas sobre la investigación médica en pregrado: ¿qué cambios se pueden hacer? Medwave [Internet]. 2015;15(4):e6142. [Citado 09/12/2018]. Disponible

en:

<http://dx.doi.org/10.5867/medwave.2015.04.6142>

5. Corrales-Reyes IE, Rodríguez MDJ, Reyes JJ, García M. Limitantes de la producción científica estudiantil. Educ Med [Internet]. 2017;18(3):199-202. [Citado 09/12/2018]. Disponible en:

<http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.11.005>

6. Corrales-Reyes IE, Dorta-Contreras AJ. Students' scientific production: a proposal to encourage it. Medwave [Internet]. 2018;18(1):e7166. [Citado 09/12/2018]. Disponible en:

<http://dx.doi.org/10.5867/medwave.2018.01.7166>

7. Atamari-Anahui N, Roque-Roque JS, Robles-Mendoza RA, Nina-Moreno PI, Falcón-Huancahuiri BM. Publicación de tesis de pregrado en una facultad de Medicina en Cusco, Perú. Rev Med Hered [Internet]. 2015;26(4):217-21. [Citado 09/12/2018]. Disponible en:

<http://www.scielo.org.pe/pdf/rmh/v26n4/a03v26n4.pdf>



8. Mayta-Tristán P. Tesis en formato de artículo científico: oportunidad para incrementar la producción científica universitaria. *Acta Med Peru* [Internet]. 2016;33(2):95-8. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/amp/v33n2/a01v33n2.pdf>
9. Jiménez-Canizales CE, Girón MC, Vargas JE, Quintero DP, Cerón HR, Ochoa JD, et al. Baja publicación de los trabajos presentados en los congresos de la Asociación Colombiana de Endocrinología, Diabetes y Metabolismo: un estudio bibliométrico. *Educ Med* [Internet]. 2018;19:224-226. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.006>
10. Canosa D, Ferrero F, Melamud A, Otero PD, Merech RS, Cernadas C, et al. Publicación completa de trabajos presentados en el 33 Congreso Argentino de Pediatría y análisis de factores que impidieron su publicación. *Arch Argen Pediatr* [Internet]. 2011;109:56-9. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/pdf/aap/v109n1/v109n1a12.pdf>
11. Toro-Polo M, Pereyra-Elías R, Nizama-Vía A, Ng-Sueng LF, Vélez-Segovia E, Galán-Rodas E, et al. Publicación de los trabajos presentados a los congresos científicos de estudiantes de medicina, Perú 2002-2009: características y factores asociados. *Rev Peru Med Exp Salud Publica* [Internet]. 2012;29:461-68. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342012000400007&script=sci_arttext
12. Mejía MO, Veramendi-Espinoza L, Huerta-Collado YM, Montenegro-Idrogo JJ. Baja publicación de investigaciones médico-estudiantiles curriculares de una universidad peruana. *Rev Peru Med Exp Salud Pública* [Internet]. 2014;31:608-608. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: https://www.scielosp.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/rpmesp/v31n3/a34v31n3.pdf
13. Ortiz-Martínez Y, Londoño-Martínez JC, López-Ramírez E. Baja publicación de trabajos presentados a los congresos científicos de estudiantes de medicina de Colombia, 2014-2015. *Inv Ed Med* [Internet]. 2017;6(24):281. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.09.005>
14. Fede AB, Miranda MC, Lera AT, Ueda A, Antonangelo DV, Schaffhausser HL, et al. Experience with the ABC Foundation School of Medicine undergraduate meeting. *Rev Assoc Med Bras* [Internet]. 2010;56(3):313-7. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1590/S0104-42302010000300016>
15. Corrales-Reyes IE, Fornaris-Cedeño Y, Dorta-Contreras AJ, Mejía CR. Baja publicación de los trabajos presentados en el IV Encuentro Iberoamericano de Estudiantes de Odontología. *Rev Cubana Inf Cienc Salud* [Internet]. 2018;29(3):14. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://www.rcics.sld.cu/index.php/acimed/article/view/1243/763>
16. Díaz-Samada RE, Ramos-Cordero AE, Roque-Pérez L. Publicación de las investigaciones de la universidad médica santiaguera en Fóruns Nacionales de estudiantes de las Ciencias Médicas. *Univ Med Pinareña* [Internet]. 2019;15(3):305-310. [Citado 31/10/2019]. Disponible en: <http://galeno.pri.sld.cu/index.php/galeno/article/view/650>
17. Ramos-Cordero AE, Roque L, Díaz-Samada RE. Publicación de los trabajos presentados por la universidad médica pinareña en Fóruns Nacionales de Estudiantes de las Ciencias Médicas 2015-2017. 16 de Abril [Internet]. 2018;57(270):275-279. [Citado 31/10/2019]. Disponible en: http://www.rev16deabril.sld.cu.index.php/16_04/article/view/790/pdf_199



18. Valladares-Garrido MJ, Flores-Pérez I, Failoc-Rojas VE, Mariñas-Miranda W, Valladares-Garrido D, Mejía CR. Publicación de trabajos presentados a congresos científicos internacionales de estudiantes de medicina de Latinoamérica, 2011-2014. *Educ Med* [Internet]. 2017;18(3):167-173. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.013>
19. Sánchez-Duque JA, Gómez-González JF, Rodríguez-Morales AJ. Publicación desde el pregrado en Latinoamérica: dificultades y factores asociados en estudiantes de Medicina. *Inv Ed Méd* [Internet]. 2017;6(22):104-108. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.riem.2016.07.003>
20. Rodríguez-Rojas DA. Experiencias de Cuba en la actividad científica en estudiantes de ciencias médicas. *Educ Med* [Internet]. 2017;18(3):220. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.12.005>
21. Scherer RW, Langenberg P, Von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev* [Internet]. 2007;18. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17443628>
22. Papoutsis K, Ukena C, Gottwik M, Böhm M. [Predictive value of congress abstracts for later publication: Analysis of the the congresses 2006-2010 of the German Cardiac Society. *Dtsch Med Wochenschr* [Internet]. 2015;140:56-9. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://europepmc.org/abstract/med/25774738>
23. Dangouloff-Ros V, Ronot M, Lagadec M, Vilgrain V. Analysis of subsequent publication of scientific orally presented abstracts of the French national congress of radiology. Part I: General characteristics. *Diagn Interv Imaging* [Internet]. 2015;96:461-6. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.diii.2015.02.001>
24. Kalkan A, Kose O, Bilir O, Ersunan G, Ozel D, Guler F. Publication rate of abstracts presented at the emergency medicine congresses held by the European Society for Emergency Medicine (EUSEM) in 2011 and 2012. *Emerg Med J* [Internet]. 2015;32:728-32. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1136/emered-2014-204063>
25. Galang MTS, Chia-Chun J, Lee DJ, Barao VAR, Shyamsunder N, Sukotjo C. Factors Influencing Publication Rates of Abstracts Presented at the ADEA Annual Session & Exhibition. *J Dent Educ* [Internet]. 2011;75(4):549-56. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://www.jdentaled.org/content/jde/75/4/549.full.pdf>
26. Bagheri SC, Lenox N, Verschueren DS, Holmgren E, Kademani D, Bell B. Abstracts From the American Association of Oral and Maxillofacial Surgeons Annual Scientific Meeting: Proportion Published and Time to Publication. *J Oral Maxillofac Surg* [Internet]. 2005;63:838-40. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.joms.2005.02.020>
27. Livas C, Pandis N, Ren Y. Full-text publication of abstracts presented at European Orthodontic Society congresses. *European J Orthodont* [Internet]. 2014;36:569-75. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1093/ejo/cjt089>
28. Collier JM, Vig N, Hammond D. Publish or perish? A survey of abstracts accepted for meetings of the British Association of Oral and Maxillofacial Surgeons, and subsequently published. *British J Oral Maxillofac Surg* [Internet]. 2010;36:569-75. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.bjoms.2009.08.037>
29. Dahllöf G, Wondimu B, Maniere MC. Subsequent publication of abstracts presented at the International Association of Paediatric Dentistry meetings. *Int J Paediatric Dent* [Internet]. 2008;18:91. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1365-263X.2007.00898.x>



30. Tzanetakakis GN, Tzimpoulas N, Floratos S, Agrafioti A, Kontakiotis EG, Shemesh H. Full-text publication rates of research abstracts presented at the European Society of Endodontology congresses in the last 20 years. *Int Endodontic J* [Internet]. 2018;51:215–22. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1111/iej.12805>
31. Rodríguez JL, Laskin DM. Subsequent Publication of Oral and Maxillofacial Surgery Meeting Abstracts. *J Oral Maxillofac Surg* [Internet]. 2012;70:1261-64. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.joms.2011.02.081>
32. Chinchilla-Rodríguez Z, Zacca-González G, Vargas-Quesada B, Moya-Anegón F. Latin American scientific output in Public Health: combined analysis of bibliometric, socioeconomic and health indicators. *Scientometrics* [Internet]. 2015;102(1):609-628. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1349-9>
33. Dorta-Contreras AJ. En defensa de nuestra producción científica. *ACIMED* [Internet]. 2006;14(3). [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v14n3/aci15306.pdf>
34. Cañedo R, Pérez M, Guzmán MV, Rodríguez R. Aproximaciones a la visibilidad de la ciencia y la producción científica de Cuba en el sector de la salud. *ACIMED* [Internet]. 2010; 21:28-43. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://www.acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/4/38>
35. Mejía CR, Valladares-Garrido MJ, Valladares Garrido D. Baja publicación en revistas científicas de médicos peruanos con doctorado o maestría: Frecuencia y características asociadas. *Educ Med* [Internet]. 2018;19:135-141. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.01.009>
36. Atamari-Anahui N, Sucasaca-Rodríguez C, Contreras-Sotomayor S, Aguilar-Muñiz A, Velázquez-Cuentas L, Mejía CR. Factores asociados a las prácticas de publicación de médicos que laboran en hospitales de Cusco, Perú. *Rev Cubana Inf Cienc Salud* [Internet]. 2016;27(4):1-14. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ics/v27n4/rci09416.pdf>
37. Pereyra-Elías R, Huaccho-Rojas JJ, Taype-Rondan Á, Mejía CR, Mayta-Tristán P. Publicación y factores asociados en docentes universitarios de investigación científica de escuelas de medicina del Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Pública* [Internet]. 2014;31:424-30. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://www.scielosp.org/pdf/rpmpesp/2014.v31n3/424-430/es>
38. Morales-Chávez M. El rol del docente investigador en Odontología. *Odontol Sanmarquina* [Internet]. 2017;20(2):89-93. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15381/os.v20i2.13939>
39. Relatoría del IV Encuentro Nacional de Publicaciones Científicas de la Salud PubliCient. 2019.
40. Aslam F, Shakir M, Qayyum MA. Why medical students are crucial to the future of research in South Asia. *PLoS Med* [Internet]. 2005;2:322. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020322>
41. Mowatt G, Shirran L, Grimshaw JM, Rennie D, Flanangin A, Yank V, et al. Prevalence of honorary and ghost authorship in Cochrane reviews. *JAMA* [Internet]. 2002;287(21):2769-71. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1001/jama.287.21.2769>
42. Corrales-Reyes IE, Fornaris-Cedeño Y, Dorta-Contreras AJ. Es necesario estimular la producción científica estudiantil cubana. *Rev Cubana Inf Cienc Salud* [Internet]. 2018;29(1):109-111. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: http://scielo.sld.cu/pdf/ics/v29n1/a9_1208.pdf
43. Huamaní C, Mayta-Tristán P, Rodríguez-Morales AJ. Irregularidades éticas en la investigación estudiantil. *An Fac Med* [Internet]. 2008;69(2):146-



146. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v69n2/a15v69n2.pdf>
44. Brito D, Gutiérrez A, Acosta C, Añe AL, Herrera D, Torralbas ADL. Estilo de Presentación de Investigaciones Científicas -Normas EPIC. 4ta edición. La Habana: Editorial Ciencias Médicas; 2014. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: http://www.rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/111/pdf_1
45. Castro-Rodríguez Y. Indicadores bibliométricos de las tesis sustentadas por estudiantes de Odontología, Perú. EDUMECENTRO [Internet]. 2018;10(4):1-19. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/educ/article/view/1099>
46. Aveiro TR, Escobar J, Rotela V. Proyectos multicéntricos: oportunidad de investigación internacional en el pregrado. Educ Med [Internet]. 2018;19:316-17. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.003>
47. Escobar-Salinas JS, Aveiro-Róbaló TR. Participación estudiantil latinoamericana en proyectos multicéntricos. Educ Med [Internet]. 2018;19:317-18. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.015>
48. Pereyra-Elías R, Montenegro-Idrogo JJ, Mayta-Tristán P. Are medical students able to perform multicenter studies? Medwave [Internet]. 2015 Sep;15(8):e6268. [Citado 09/12/2018]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5867/medwave.2015.08.6268>

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Contribución de autoría

Todos los autores participamos en la discusión de los resultados y hemos leído, revisado y aprobado el texto final del artículo.

