



Propiedades psicométricas del Test de Autoestima de Rosemberg en estudiantes universitarios de Ecuador

Psychometric properties of the Rosemberg's Self-Esteem Test in university students in Ecuador

Gina Alexandra Pilco Guadalupe^{1*} , Alejandra Salomé Sarmiento-Benavides¹ , Manuel Cañas Lucendo¹ , Yosbanys Roque Herrera² 

¹Universidad Nacional de Chimborazo, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Psicología Clínica, Chimborazo, Ecuador.

²Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, Chimborazo, Ecuador.

*Autor para la correspondencia: apilco@unach.edu.ec

Cómo citar este artículo

Pilco Guadalupe GA, Sarmiento-Benavides AS, Cañas Lucendo M, Roque Herrera Y: Propiedades psicométricas del Test de Autoestima de Rosemberg en estudiantes universitarios de Ecuador. Rev haban cienc méd [Internet]. 2025 [citado]; 24. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/5839>

RESUMEN

Introducción: El desarrollo de habilidades sociales para una convivencia funcional condiciona un comportamiento libre y empático, incluso frente a situaciones difíciles; además de una percepción autovalorativa basada en aspectos actitudinales, cognitivos, afectivos y conductuales, lo que posibilita una autoestima saludable.

Objetivo: Analizar las propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en estudiantes universitarios de Ecuador.

Material y Métodos: La muestra de población general se conformó por 1146 adultos jóvenes, estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador, durante el período comprendido entre abril de 2023 hasta marzo de 2024. Se utilizó la escala de autoestima global de Rosenberg, se aplicó análisis factorial confirmatorio, pruebas de correlación Kaiser Meyer Olkin (KMO), de Varimax, con el paquete estadístico Statistical Package for Social Sciences (SPSS 26.0 y el software AMOS 25.0.

Resultados: Indicaron que la escala se ajustó a un modelo unidimensional en los dos grupos estudiados, con niveles de confianza superiores a los del valor esperado (0,70). Se estableció un análisis factorial confirmatorio con ecuaciones estructurales en caso de influencias bidireccionales con cargas factoriales a 0,70. En la prueba Kaiser-Meyer-Olkin se logró un valor de 0,842 y un $p=0,00$, por lo que se continuó con el análisis. Mientras, en la varianza total explicada con un 68,386 %, la significación de los dos tipos de autoestima correspondió a 0,00. El índice de Varimax reportó dos componentes principales.

Conclusiones: El cuestionario cuenta con propiedades psicométricas que permiten aplicarlo en población ecuatoriana de adultos jóvenes.

Palabras Claves:

Autoestima, psicometría, confiabilidad y validez, adulto joven, estudio evaluación.

Recibido: 29 de septiembre de 2024

Aprobado: 09 de mayo de 2025

ABSTRACT

Introduction: The development of social skills for a functional coexistence conditions a free and empathetic behavior, even in the face of difficult situations and gives a self-evaluative perception based on attitudinal, cognitive, affective and behavioral aspects, which enables a healthy self-esteem.

Objective: To analyze the psychometric properties of the Rosenberg self-esteem scale in university students in Ecuador.

Material and Methods: The general population sample consisted of 1146 young adults, students of the National University of Chimborazo, Ecuador, during the period from April 2023 to March 2024. The Rosenberg global self-esteem scale was used; confirmatory factor analysis, Kaiser Meyer Olkin correlation tests (KMO), and Varimax were applied using the Statistical Package for Social Sciences.

Results: The results indicated that the scale adjusted to a unidimensional model in the two groups studied, with confidence levels higher than the expected value (0.70). A confirmatory factor analysis with structural equations was established in case of bidirectional influences with factor loadings at 0.70. In the Kaiser-Meyer-Olkin test, a value of 0.842 and a $p=0.00$ was achieved, so the analysis was continued. Meanwhile, in the total variance explained with 68.386 %, the significance of the two types of self-esteem corresponded to 0.00. The Varimax index reported two principal components.

Conclusions: The questionnaire has psychometric properties that allow its application in the Ecuadorian population of young adults.

Keywords:

Self-esteem, psychometrics, reliability and validity, young adult, assessment.



INTRODUCCIÓN

La autoestima se concibe como un constructo individual que implica una constante valoración e infiere en la proyección de sentimientos positivos y negativos hacia uno mismo, pues guarda relación con la autoimagen y la autodefinición. Fundamentalmente, se conforma en base a experiencias infantiles y posee una naturaleza multicausal.⁽¹⁾

Rosenberg⁽²⁾ en 1965 sugiere que, al ser un aspecto determinante y dinámico en las áreas psíquicas, está vinculada con el autoconcepto, cuya elaboración consiste en la evaluación personal sobre las propias capacidades, destrezas y limitaciones. Este proceso dará como resultado la constitución posterior de la identidad.

La teoría de la autovalía propuesta por Covington⁽³⁾ sostiene que el ser humano posee la necesidad de ser aceptado, y para conseguirlo incorpora prácticas que le permite proteger las creencias sobre las propias capacidades, sobre todo aquellas relacionadas con roles netamente funcionales. Las expectativas de fracaso y éxito se originan a partir de esta necesidad, y provocan la inclusión de comportamientos que posibiliten alcanzar metas.

Como predictor de importantes recursos, su fortalecimiento depende de factores contextuales que inciden principalmente en la regulación emocional; entre las más relevantes se encuentran la empatía y resiliencia. Además, aporta a la disminución de ideas irracionales y pensamientos intrusivos.⁽⁴⁾

Asimismo, la autoestima se relaciona con el bienestar percibido que implica la distinción de afectos positivos y negativos, ya que coloca especial interés en aquellos que intervienen directamente en el yo y se manifiestan de forma recurrente a través de la conducta. Además, se constituye como una experiencia significativa de vida.⁽⁵⁾

Tanto el grupo familiar como las instituciones educativas se posicionan como los promotores trascendentales de la autoestima, donde la incorporación voluntaria e involuntaria de medidas que fomenten una visión adecuada acerca de uno mismo, se erigen como pilares que cambian continuamente y funcionan como soportes temporales.⁽⁶⁾

Cuando la autoestima es adecuada, se convierte en una variable reguladora de las diversas consecuencias que surgen a partir de situaciones vulnerables. La asociación con el buen comportamiento, alto rendimiento académico, madurez en las relaciones interpersonales y tolerancia ante resultados negativos, muestran un adecuado equilibrio psicológico.⁽⁷⁾

La estimulación, solidificación y reestructuración se configuran a través de las relaciones interpersonales que forman parte del entorno del sujeto. Desde los comentarios hasta las conductas recibidas inciden para disminuirlas o aumentarlas. La baja autoestima provoca dificultades en el desempeño académico, así como trastornos emocionales y dificultades en las relaciones interpersonales.⁽⁸⁾

Elementos como la cultura, el género y la edad intervienen en el nivel de autoestima. En dependencia del modo en el que se instaura el lugar que cada persona ocupa al interior del grupo social, se impone el grado de relevancia y reconocimiento al que está sujeto. Todas las personas tratan de escalar y obtener mayores réditos del colectivo.⁽⁹⁾ Respecto al género, los varones experimentan niveles más altos, posiblemente debido a que el contexto les atribuye espacios y actividades considerados de mayor influencia social.⁽¹⁰⁾

Esta investigación es necesaria debido a que no se han encontrado estudios de propiedades psicométricas de autoestima en adultos jóvenes ecuatorianos, pese a que existen estudios previos,⁽¹¹⁾ se considera necesario continuar investigando la autoestima para contar con instrumentos validados y confiables en la población ecuatoriana.

Teniendo en cuenta que la escala de autoestima de Rosenberg se utiliza frecuentemente en diversas investigaciones de tipo social y clínico, el presente estudio persiguió como **objetivo** analizar las propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en estudiantes universitarios de Ecuador.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se desarrolló un estudio de tipo instrumental/metodológico de las propiedades psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en Ecuador, durante el período comprendido entre abril de 2023 hasta marzo de 2024.

La población estuvo conformada por 1 927 estudiantes matriculados en las carreras de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional del Chimborazo (UNACH, Riobamba, Ecuador); mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, conformado por los estudiantes que voluntariamente decidieron participar en la investigación. Los estudiantes no tuvieron ninguna compensación económica, académica ni de cualquier otro tipo por su participación.

La muestra estuvo constituida por 1 146 estudiantes, quienes declararon ser ecuatorianos de nacimiento, con edades comprendidas entre 18 y 30 años, la $X=21,26$ y $\sigma= 1,86$. Participaron 312 (27,2 %) hombres y 834 (72,8 %) mujeres.

En relación con el estado civil corresponden 990 (86,4 %) a solteros, 91 (8 %) a casados y 64 (5,6 %) conviven en unión libre..

En cuanto a las carreras que cursan se relacionan: psicología clínica 344 (30 %), medicina 226 (19,7 %), enfermería 154 (13,4 %), laboratorio clínico e histopatológico 187 (16,3 %), terapia física y deportiva 145 (12,7 %) y odontología 90 (7,9 %). Estos estudiantes evaluados provienen de las regiones territoriales: costa 123 (10,7 %), sierra 937 (81 %) y oriente ecuatoriano 86 (7,5 %).

En cuanto al nivel socioeconómico los participantes declararon pertenecer al nivel bajo 160 (14,0 %), nivel medio 983 (85,8 %) y alto 3 (0,3 %).

Durante todo el proceso, los investigadores tuvieron en cuenta los principios éticos pertinentes: implementación del procedimiento de consentimiento informado en los participantes y el respeto de su anonimato. Además, se consideraron todos los criterios éticos de la Asociación Americana de Psicología (APA) y Helsinki para estudios con seres humanos.

Este estudio contó con el aval de la Dirección de investigación de la Universidad Nacional de Chimborazo mediante resolución N° 40-CIV-16-2-2022, aprobado para la ejecución y financiamiento del proyecto.

La escala original fue publicada por Rosenberg (1965)⁽¹²⁾ e incluye diez ítems, cinco redactados en sentido positivo y otros cinco en sentido negativo; su adaptación al español corresponde a Echeburúa y fue recopilada del banco del Centro de Investigación Biomédica en Red de Salud Mental.⁽¹²⁾ Dicho instrumento originalmente se orientó a población adolescente, posteriormente se realizó una traducción y validación en población de adultos jóvenes universitarios.⁽¹³⁾

Se consideró la versión en español realizada por Atienza, Moreno y Balaguer,⁽¹⁴⁾ que similar a la escala original consta de 10 ítems puntuados en escala tipo Likert del 1 al 4; además, posee adecuadas propiedades psicométricas. Se decidió utilizar esta versión luego de la consulta a un panel de expertos, quienes luego del respectivo análisis realizaron la sugerencia, porque era la que mejor se ajustaba semánticamente a la cultura ecuatoriana.

La escala consta de 10 ítems con 4 opciones de respuesta: desde extremadamente de acuerdo (4) a extremadamente en desacuerdo (1). Consta de 5 ítems directos y 5 inversos (ítems inversos: 3, 5, 8, 9 y 10).⁽¹⁴⁾ La versión en inglés de la escala fue traducida en forma independiente por dos psicólogos e investigadores bilingües y posteriormente contrastada con otras versiones en español, con el propósito de realizar una adecuada equivalencia lingüística, que valoran los pensamientos y sentimientos asociados con autoaceptación, autodescripción y autoconocimiento.

La disposición de las preguntas es positiva: 1. Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás; 2. Estoy convencido de que tengo cualidades buenas; 4. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a; 6. Siento que no tengo mucho de lo que estar orgulloso/a; 7. En general, me inclino a pensar que soy un fracasado/a).

Mientras que en negativa: 3. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de la gente; 5. En general estoy satisfecho/a de mí mismo/a; 8. Me gustaría poder sentir más respeto por mí mismo; 9. Hay veces que realmente pienso que soy un inútil; 10. A veces creo que no soy buena persona. En estas últimas se invierten las puntuaciones y finalmente se realiza la suma de los puntajes obtenidos. La sumatoria máxima es de 40 puntos. Respecto a los niveles, la autoestima elevada oscila entre 30 y 40; de 26 a 29 autoestima media y menos de 25 puntos se relaciona con autoestima baja.⁽¹⁵⁾

Luego de la recolección de datos para el análisis psicométrico, se procedió a organizarlos y procesarlos en el paquete estadístico *Statistical Package for Social Sciences (SPSS 26.0)*; para el análisis de consistencia interna se calculó el coeficiente alfa de Cronbach (α). En función de obtener medidas de la comparación de los coeficientes de correlación observados con los coeficientes de correlación parcial, se aplicó la prueba de Kaiser Meyer Olkin (KMO), así como el test de esfericidad de Barlett para evaluar si la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad, aquella en la que no existe relación entre las variables, que mostraron adecuados ajustes entre el número de ítems y la cantidad de sujetos de la muestra.

El total proporcionó el autovalor o la cantidad de varianza en las variables originales explicadas por cada componente, el método de rotación ortogonal que minimiza el número de variables que tienen cargas altas en cada factor con la varianza total explicada. Además, simplificó la interpretación de los factores asociados a la matriz de componentes rotados con Varimax, que consiste en un método de rotación ortogonal que minimiza el número de variables que tienen cargas altas en cada factor, lo que simplifica la interpretación de los factores.

Para el análisis factorial confirmatorio (AFC), que constituye un análisis encuadrado en los modelos de ecuaciones estructurales y centrado en el estudio de los modelos de medida para la obtención de resultados, se utilizó el software AMOS 25.0. En la fase de evaluación de la bondad del ajuste del modelo, se consideraron los valores del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), que representa el ajuste anticipado con el valor total de la población y no con el de la muestra; el índice de ajuste comparativo (CFI), que contrasta la matriz de covarianza predicha por el modelo con la matriz de covarianza del modelo de hipótesis nula. Asimismo, se utilizó el software estadístico Jamovi para el análisis de confiabilidad para las cargas factoriales, estimador de consistencia interna basado en las cargas factoriales que indica la proporción de varianza atribuida a la totalidad de la varianza común omega de Mc Donald (ω)

RESULTADOS

Análisis de ítems

Tras la aplicación del cuestionario, se efectuó un análisis descriptivo, de asimetría y curtosis de los ítems. La correlación entre el ítem y la puntuación total es positiva en los ítems 1-5 y negativa en los restantes, en ambos casos con valores comprendidos entre 0,418 y 0,616, lo que indica que todos contribuyen a la medición del test y en la dirección positiva y negativa, tal y como conceptualiza el constructo de la autoestima. En el coeficiente Alfa de Cronbach, que mide la consistencia interna, se excluyó el valor del ítem (que oscila entre 0,770 y 0,798), y se observó que en ningún caso superó el valor alcanzado para el conjunto de la prueba ($\alpha = 0,798$). En consecuencia, la supresión de cualquiera de los ítems no mejoraría la fiabilidad del conjunto del cuestionario. Finalmente, en los valores de asimetría, cinco ítems presentaron asimetría positiva (6-10) y el resto negativa, al contrario de lo que sucede con la curtosis. No obstante, en ambos análisis se apreciaron valores muy bajos (inferiores a +/- 2), lo cual confirma la existencia de normalidad univariada. En relación con los ítems 1-5 presentaron curtosis positiva con valores entre 0,386 a 0,949. (Tabla 1).

Confiabilidad	Alfa de Cronbach Ω	Omega (McDonald) ω
Autoestima positiva	0,91	0,93
Autoestima negativa	0,81	0,90
Autoestima total	0,79	0,83

Los niveles de confianza superan el punto de corte recomendado de 0,7 lo que indica una consistencia interna adecuada de la escala en la población de estudio.

En la Tabla 2 se observan los valores descriptivos de los ítems con valores de media, en la que el ítem 2 predomina en la apreciación, los valores de asimetría muestran rangos positivos y negativos, la correlación ítem total para considerar valores de confianza mediante el Alfa de Cronbach.

Ítems	M	DT	Asimetría	Curtosis	α -i	Ri-t
Ítem1	3,0646	,7541	-,756	,714	,775	,418**
Ítem 2	3,1178	,7124	-,741	,949	,770	,402**
Ítem 3	3,0838	,7250	-,734	,867	,769	,430**
Ítem 4	2,9686	,7351	-,611	,543	,770	,448**
Ítem 5	2,9407	,7274	-,522	,386	,773	,447**
Ítem 6	2,3377	,8170	,396	-,289	,798	-,616**
Ítem 7	2,5846	,8748	,175	-,784	,761	-,548**
Ítem 8	2,1501	,8040	,671	,257	,793	-,543**
Ítem 9	2,4354	,8854	,332	-,641	,759	-,526**
Ítem 10	2,4887	,8906	,268	-,726	,770	-,545**

Nota. M= Media; DT= Desviación Típica; Ri-t= Correlación ítem-total; α -i= Coeficiente Alfa de Cronbach si se elimina el ítem; A= Asimetría; K= Curtosis.
Análisis factorial confirmatorio

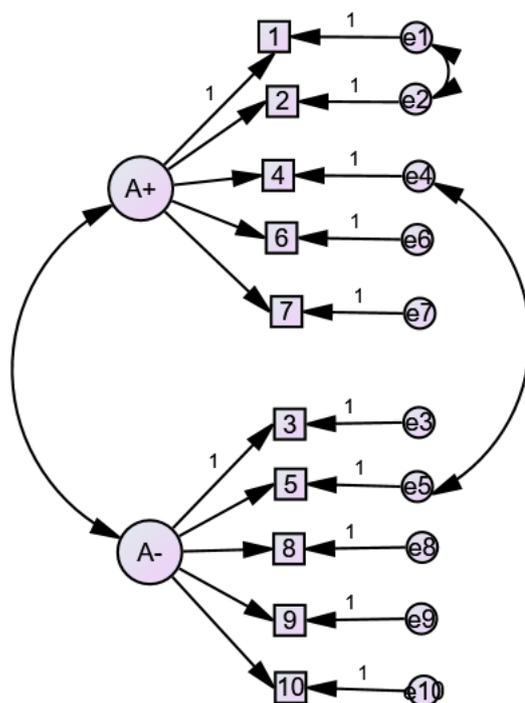
Se efectuó el análisis factorial confirmatorio mediante el modelo de ecuaciones estructurales (Figura 1). Se obtuvo un modelo recursivo que incluyó 22 variables, de las cuales 10 fueron observadas, 12 no observadas, 12 exógenas, 10 endógenas y dos variables latentes (autoestima negativa y positiva).

Los índices de modificación proporcionados por el programa sugirieron incorporar al modelo las relaciones de covarianza entre los ítems ("Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás"; "Estoy convencido de que tengo cualidades buenas"; "tengo una actitud positiva hacia mí mismo/a", "en general estoy satisfecho/a de mí mismo/a"). De manera adicional, se realizó un análisis de covarianza entre los siguientes ítems: "Siento que soy una persona digna de aprecio, al menos en igual medida que los demás"; "Estoy convencido de que tengo cualidades buenas"; con resultados de un valor de 0,39. En contraposición, en el ítem "Tengo una actitud positiva hacia mí mismo y en general estoy satisfecho de mí mismo /a" se obtuvo un valor de 0,46.

En el caso de las influencias bidireccionales entre autoestima positiva y negativa existió un coeficiente de regresión positivo ($\beta = 1$). En cuanto a las cargas factoriales estandarizadas de cada ítem con respecto a la variable latente de la autoestima se constató que todas las cargas factoriales son estadísticamente significativas, debido a que los valores críticos (valores entre paréntesis) son mayores a 0,91, mientras que las cargas factoriales que van desde 0,41 (ítem 8) hasta 0,78 (ítem 6), indican que todos los ítems están correlacionados de manera moderada a alta con el constructo de autoestima.

Asimismo, los ítems 2, 3, 6 y 7 tuvieron las cargas factoriales más altas (superiores a 0,70), por lo que fueron los mejores indicadores del constructo de la autoestima. En contraposición con los ítems 5, 8 y 10 que mostraron las cargas factoriales más bajas (inferiores a 0,50), lo que revela que son los indicadores más débiles del constructo de autoestima positiva. Por otro lado, se observó que el ítem 7 presentó un coeficiente negativo con autoestima positiva en comparación con los elementos 8,9 y 10 que aportan cargas negativas con autoestima negativa.

Figura 1. Modelo de ecuación estructural bifactorial de la escala de autoestima de Rosenberg



Nota. A+ = Autoestima positiva y negativa; e = Error.

Con respecto a los índices de bondad de ajuste del modelo, se realizaron las siguientes aseveraciones:

- El valor del Chi Cuadrado= 550, 694 ($p < ,05$) indica que el modelo presenta un adecuado ajuste.
- CMIN/DF (Chi-cuadrado/grados de libertad) = 17,209. Un valor entre 2 y 5 se considera aceptable, por lo que este valor está por fuera del rango aceptable.
- CFI (Comparative Fit Index) = 0,566. Un valor mayor a 0,90 indica un buen ajuste, por lo que este índice sugiere que aún se requieren cambios.
- RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation) = 0,119. Un valor menor a 0,08 se considera aceptable, aunque en este caso el valor está ligeramente por encima del umbral deseable.

En general, los índices de bondad de ajuste sugirieron que el modelo no se ajusta de manera razonable a los datos.

En resumen, el análisis factorial confirmatorio respaldó la estructura bidimensional del cuestionario de autoestima de Rosenberg, con todos los ítems cargando de manera significativa en dos factores. Los índices de bondad de ajuste no son aceptables y algunos ítems son mejores indicadores del constructo de la autoestima que otros, según sus cargas factoriales. En general, el modelo de medición del cuestionario de autoestima de Rosenberg se ajusta razonablemente bien a los datos.⁽¹⁶⁾

Tabla 3. Prueba de Medida Kaiser-Meyer-Olkin		
Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,842
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	6552,368
	Gl	45
	Sig.	0,000

En la Tabla 3 se presenta el análisis factorial confirmatorio del cuestionario en población ecuatoriana de adultos jóvenes se utilizó la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) con un valor de 0,842, lo cual se considera un valor de adecuación muestral según los criterios de Kaiser, la validez del constructo del cuestionario de autoestima de Rosenberg cuenta con los requisitos de la prueba KMO, lo que permite continuar con el análisis factorial.⁽¹⁷⁾

La prueba de esfericidad de Bartlett, que contrasta la hipótesis que indica que la matriz de correlaciones es una matriz de identidad, resultó estadísticamente significativa ($p= 0.001$), lo que muestra que las correlaciones entre las variables se establecen como esféricas, lo que permite continuar con el análisis factorial y la extracción de factores para identificar la estructura subyacente de las variables originales.⁽¹⁸⁾

Tabla 4. Varianza total						
Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,815	38,146	38,146	3,815	38,146	38,146
2	3,024	30,240	68,386	3,024	30,240	68,386
3	,708	7,081	75,467			
4	,564	5,637	81,104			
5	,519	5,192	86,296			
6	,362	3,625	89,921			
7	,313	3,130	93,051			
8	,293	2,928	95,979			
9	,210	2,104	98,083			
10	,192	1,917	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la Tabla 4, se puede observar el análisis de componentes principales realizado para validar el instrumento, el primer componente explica 38,146 % de la varianza, mientras que el segundo componente explica 30,240 % adicional de la varianza. En conjunto, de los diez ítems del análisis detecta los dos factores latentes que habían sido señalados por la literatura y que explican 68,386 %.

Tabla 5. Componentes rotados		
Matriz de componente rotadoa		
Ítems	Componente	
	1	2
Ítem 1	,812	-,019
Ítem 2	,869	-,017
Ítem 3	-,890	,899
Ítem 4	,871	-,022
Ítem 5	,849	-,003
Ítem 6	,776	,121
Ítem 7	-,121	,844
Ítem 8	,109	,719
Ítem 9	-,158	,831
Ítem 10	-,098	,788

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 2 iteraciones.

La Tabla 5 muestra las cargas factoriales de cada variable original en cada componente tras la rotación Varimax. Las cargas altas (mayores a 0,4 o 0,5) indican que la variable está fuertemente correlacionada con ese componente. Las comunalidades representan la proporción de varianza de cada variable que es explicada por dos componentes extraídos principales con sus respectivas cargas en común, en el primer componente autoestima positiva (1,2,4,5,6) y autoestima negativa (3, 5, 8, 9 y 10), indicando que la rotación fue apropiada. Como se puede observar, el análisis factorial permitió probar la validez de constructo en la prueba, lo que se define por la agrupación en los factores que teóricamente se esperaban.⁽¹⁹⁾

DISCUSIÓN

La autoestima es entendida como una necesidad básica del ser humano concerniente al reconocimiento, respeto y confianza en sí mismo, en la que influye la afirmación por parte de otras personas y las experiencias vividas a lo largo de su existencia, sean estas negativas o positivas. En consecuencia, las propiedades psicométricas de la escala de autoestima Rosenberg en población de adultos jóvenes ecuatorianos, permiten el análisis de los factores de autoestima positiva y negativa.

En cuanto a los niveles de confiabilidad de la prueba en las dos dimensiones y en el valor total de la prueba se mostraron niveles superiores a la consistencia interna, lo que demuestra confiabilidad en población ecuatoriana. Resultados similares fueron obtenidos en Jalisco, los que superan de igual forma los valores de 0,84 para los diez ítems del cuestionario.⁽²⁰⁾ Mientras que en Perú las pruebas test y retest presentaron un valor de $r = .85$ y $r = .88$, en un estudio realizado por Ventura-León y Caycho-Rodríguez.⁽²¹⁾ Asimismo, en esta investigación se realizó el estudio con la prueba omega de McDonald ω con valores significativos, como los resultados que presentan mayor sensibilidad en comparación con otros estimadores.⁽²²⁾

En el modelo bifactorial de la escala de autoestima en adultos jóvenes, se obtuvieron resultados estadísticamente significativos con las dos variables latentes (autoestima positiva y negativa), semejantes a los obtenidos en un estudio de análisis confirmatorio con 340 mujeres de Puerto Rico, con un $X^2 = 261,49$, RMSEA = 0,19 y CFI = 0,82.⁽²³⁾

Sin embargo, se difiere de los resultados obtenidos por Góngora y Casullo⁽²⁴⁾ en Buenos Aires, con un ($X^2 = 33,72$, $gl = 16$, $X^2/gl = 2,10$, GFI = ,98, CFI = ,96, RMSEA = 0,06). Resultados que se asemejan a los ajustes del modelo del AFC que se realizó con los 11 ítems y que indicó un buen ajuste del modelo según los índices de bondad de ajuste y SRMR, $\chi^2 (gl = 44, n = 702) = 142,606$, CFI = 0,998, GFI = 0,998, NFI = 0,998, SRMR = 0,033, y un ajuste marginal según RMSEA (RMSEA = 0,057).

En relación con la prueba Kaiser-Meyer-Olkin, se cuenta con un valor con adecuación muestral de 0,842, análogo a los obtenidos en un estudio con población española con resultados en medida de idoneidad de los datos para análisis de los factores de 0,878.⁽⁹⁾ Así también, la adecuación hace referencia a la validación del instrumento realizado en Chile por Rojas-Barahona, *et al.*⁽²⁵⁾ Otra investigación mostró adecuados ajustes entre el número de ítems y la cantidad de sujetos de la muestra prueba KMO = 0,73, realizada con 313 personas adultas de la ciudad de Buenos Aires.⁽²⁴⁾ De igual forma, en el estudio de Jalisco con 302 participantes se evaluó la idoneidad de los datos mediante el test de KMO = 0,8.⁽²⁰⁾

La prueba de esfericidad de Bartlett resultó estadísticamente significativa ($p = 0,001$), semejante a los resultados presentados por un estudio con 1 405 participantes españoles, en la que se demostró en cuanto a la esfericidad de Barlett, $p < 0,001$. Teniendo en cuenta el número de valores propios que eran mayores o iguales a 1, el examen del gráfico de sedimentación y los resultados del análisis paralelo, surgió la solución de un factor.⁽²⁶⁾ Concomitantemente, los resultados de la investigación de Frieiro *et al.*,⁽⁹⁾ con una $sig. = 0,00$.

Los dos factores evaluados en la varianza responden al primer factor 38,146 y al segundo valor 30,240, similares a los encontrados por Rojas-Barahona, *et al.*⁽²⁵⁾ en un estudio realizado con una muestra de jóvenes adultos, adultos medios y adultos mayores en Chile.

Las comunalidades oscilaron entre 0,516 y 0,838, y el porcentaje de varianza explicada fue de 73,26 %. Las correspondientes saturaciones factoriales de estos ítems fueron aceptables.⁽²⁶⁾

Dichos resultados difieren de los exploratorios realizados en Jalisco donde se obtuvieron tres componentes con una varianza total de 58 % y con la revisión del gráfico de sedimentación se explica en un solo factor con 43 % de la varianza.⁽²⁰⁾ En la misma línea, un solo factor extraído con los 10 ítems de la escala explica una varianza de 27,76 %.⁽²⁴⁾

De igual manera, los resultados del análisis de dos factores (autoestima positiva y negativa) corresponden a 43 % de la varianza total explicada, en un estudio realizado con 698 participantes de la comunidad de Galicia.⁽⁹⁾

El análisis de rotación muestra cargas altas para los diez factores con los dos componentes extraídos, lo que permitió probar la validez de constructo. Resultados parecidos fueron hallados por Rojas-Barahona, *et al.*⁽²⁵⁾ con la aplicación del método de rotación: normalización Varimax con Kaiser, que reporta la consistencia interna de cada factor expresada a través de alfa.

Las **limitaciones** de esta investigación se asocian a que fue realizada únicamente en población general y no población clínica lo que permitiría ampliar los resultados a diversos contextos de evaluación.

La investigación podría ampliarse a mayor grupo población que constituya mayor representatividad de los resultados en población ecuatoriana.

CONCLUSIONES

Los hallazgos de esta investigación permiten sustentar que el Cuestionario de Autoestima de Rosenberg presenta propiedades psicométricas adecuadas para su aplicación en contextos de adultos jóvenes ecuatorianos. Proporciona evidencia sólida en cuanto a la validez y confiabilidad para esta población. El análisis de la estructura factorial confirmatoria, junto con la consistencia interna y la invarianza de medida, sustentan su pertinencia como herramienta de evaluación de autoestima para ser aplicada en la práctica profesional. Si bien algunos indicadores globales presentan áreas susceptibles de mejora, los resultados en su conjunto respaldan firmemente su uso en este contexto cultural, lo que muestra potencial de aplicabilidad para futuras adaptaciones y estudios comparativos en otras poblaciones hispanas que profundicen en su aplicabilidad intercultural.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1- Aquino-Canchari CR, Baquerizo-Quispe NS, Miguel-Ponce HR, Medina-Alfaro II. Maltrato y ciberacoso asociado a la autoestima en estudiantes de medicina de una universidad peruana durante el rebrote de la COVID-19. *Educación Médica* [Internet]. 2022 [Citado 12/08/2024];23(4):100754. Disponible en: <https://n9.cl/zrn66>
2. Pepe C, Moreno MP, Martineli G. Bienestar social, autoestima y reconocimiento: estudio empírico sobre crimen y exclusión basado en la categoría de Menosprecio de Axel Honneth. *Revista Colombiana de Psicología* [Internet], 2021 [Citado 12/08/2024];30(1):11-26. Disponible en: <https://n9.cl/037e9>
3. Ferradás MM, Freire C, Regueiro B, Vieites T, Rodríguez-Llorente C. Autoestima, metas de logro y estrategias de autoprotección: un enfoque centrado en la persona. *Revista Portuguesa de Educação* [Internet]. 2021 [Citado 12/08/2024];34(1):264-84. Disponible en: <https://n9.cl/ek10x>
4. Stevens RP, Moral MV. Empatía, inteligencia emocional y autoestima en estudiantes universitarios de carreras sanitarias. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa* [Internet]. 2022 [Citado 12/08/2024];20(57):311-34. Disponible en: <https://n9.cl/x6lvo>
5. Fernández-Company JF, Ondé D, García-Rodríguez M. Autoestima y satisfacción con la vida en músicos y población general. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica* [Internet]. 2022 [Citado 12/08/2024];2(63):73. Disponible en: <https://n9.cl/izi19>
6. Estrada EG, Gallegos NA, Mamani HJ, Zuloaga MC. Autoestima y agresividad en estudiantes peruanos de educación secundaria. *AVFT Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica* [Internet]. 2021 [Citado 12/08/2024];40(1):81-90. Disponible en: <https://n9.cl/2aad4>
7. Pérez-Albéniz A, Lucas-Molina B, Gutiérrez A, Elvira-Rey C, Ortuño-Sierra J, Díez-Gómez A, et al. Orientación sexual, autoestima y rendimiento académico en la adolescencia. *Revista de Educación* [Internet]. 2023 [Citado 12/08/2024];(399):79-103. Disponible en: <https://n9.cl/19x58>
8. Santa Cruz CC, Vera-Ovelar F. Niveles de autoestima en estudiantes de medicina de Santa Rosa del Aguaray. *Medicina Clínica y Social* [Internet]. 2019 [Citado 12/08/2024];3(1):5-8. Disponible en: <https://n9.cl/9s73o>
9. Frieiro P, González-Rodríguez R, Domínguez J. Autoestima en estudiantes españoles de secundaria: dimensiones e influencia de variables personales y educativas. *Publicaciones* [Internet]. 2021 [Citado 12/08/2024];51(2):23-59. Disponible en: <https://n9.cl/zm81os>
10. Magee W, Upenieks L. Gender differences in self-esteem, unvarnished self-evaluation, future orientation, self-enhancement and self-derogation in a U.S. national sample. *Personality and Individual Differences* [Internet]. 2019 [Citado 12/08/2024];149:66-77. Disponible en: <https://n9.cl/ryhts>
11. Bueno-Pacheco A, Lima-Castro S, Arias-Medina P, Peña-Contreras E, Aguilar-Sizer M, Cabrera-Vélez M. Estructura Factorial, Invarianza y Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg en el Contexto Ecuatoriano. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica* [Internet]. 2020 [Citado 12/08/2024];3(56):87. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/4596/459664450008/html/>
12. Rosenberg M. Rosenberg Self-Esteem Scale. *Society and the adolescent self-image* [Internet]. 1965. [Citado 12/08/2024];11(2). Disponible en: <https://n9.cl/w62584>
13. Fernández A, Celis K, Vera P. Propiedades psicométricas de la Escala de Autoestima de Rosenberg en universitarios chilenos. *XIII Jornadas de Investigación y Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur* [Internet]. Buenos Aires: Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires; 2006 [Citado 14/10/2024]. Disponible en: <https://www.aacademica.org/000-039/54>
14. Atienza FL, Moreno Y, Balaguer I. Análisis de la dimensionalidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg en una muestra de adolescentes valencianos. *Revista de Psicología. Universitas Tarraconensis* [Internet]. 2000 [Citado 12/08/2024];22:29-42. Disponible en: <https://n9.cl/r0ej18>
15. Souza de Lima TJ, Cunha de Souza LE. Rosenberg Self-Esteem Scale: Method Effect and Gender Invariance. *Papers Psico-USF* [Internet]. 2019 [Citado 12/08/2024];24(3). Disponible en: <https://n9.cl/l820n>
16. Herrero J. El análisis factorial confirmatorio en el estudio de la estructura y estabilidad de los instrumentos de evaluación: un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial* [Internet]. 2010 [Citado 12/08/2024];19(3):289-300. Disponible en: <https://n9.cl/ru8h0>
17. López-Aguado M, Gutiérrez-Provecho L. Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació* [Internet]. 2019 [Citado 12/08/2024];12(2):1-14. Disponible en: <https://n9.cl/pungc>

18. Pizarro K, Martínez O. Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales. Revista Ciencia e Investigación [Internet]. 2020 [Citado 12/08/2024];5(1):903-924. Disponible en: <https://n9.cl/4h3ug>
19. Ayuso-Margañón S, Rodríguez-Ávila N, Riera-i-Prunera MC, Ayuso-Margañón R. Análisis factorial y regresión logística multinomial del cuestionario de evaluación de sobrecarga del cuidador. Gerokomos [Internet]. 2022 [Citado 12/08/2024];33(2):68-75. Disponible en: <https://n9.cl/o7po2>
20. Alaniz G, García M, Moreno C, Ortega J, Morales M, Romo L. Estudio de validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población adolescente de educación pública en Jalisco. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades [Internet]. 2023 [Citado 12/08/2024];4(6):255-264. Disponible en: <https://n9.cl/zv6fx>
21. Ventura-León JL, Caycho-Rodríguez T. El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud [Internet]. 2017 [Citado 12/08/2024];15(1):625-7. Disponible en: <https://n9.cl/ploh1>
22. Zinbarg RE, Revelle W, Yovel I, Li W. Cronbach's α , Revelle's β , and McDonald's ω H: Their relations with each other and two alternative conceptualizations of reliability. Psychometrika [Internet]. 2005 [Citado 12/08/2024];70(1):123-133. Disponible en: <https://n9.cl/cjt2e7>
23. González-Rivera JA, Pagán-Torres OM. Validación y análisis de la dimensionalidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg en mujeres puertorriqueñas: ¿unifactorial o bifactorial?. Apuntes de Psicología [Internet]. 2017 [Citado 12/08/2024];35(3):169-177. Disponible en: <https://n9.cl/9mkp2>
24. Góngora VC, Casullo MM. Validación de la escala de autoestima de Rosenberg en población general y en población clínica de la Ciudad de Buenos Aires. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica [Internet]. 2009 [Citado 12/08/2024];1(27):179-94. Disponible en: <https://n9.cl/2p2i0>
25. Rojas-Barahona CA, Zegers B, Förster CE. La escala de autoestima de Rosenberg: validación para Chile en una muestra de jóvenes adultos, adultos y adultos mayores. Rev Méd Chile [Internet]. 2009 [Citado 12/08/2024];137(6):791-800. Disponible en: <https://n9.cl/0ubqj>
26. Vall-Roqué H, Andrés A, Saldaña C. Validación española de la "Escala de comparación de la apariencia física" (PACS-R): propiedades psicométricas en una muestra comunitaria de hombres y mujeres. Psicol Conduct [Internet]. 2022 [Citado 12/08/2024];30(1):269-89. Disponible en: <https://n9.cl/rqas2>

Financiamiento:

Para la elaboración del artículo los autores no contaron con financiamiento externo.

Conflicto de intereses

No existe conflictos de interés entre los autores, ni relacionado con la investigación.

Contribución de autoría

Gina Alexandra Pilco Guadalupe: Conceptualización, curación de datos; análisis formal; investigación; metodología; software; escritura; supervisión; validación; escritura del borrador original; visualización; redacción; revisión y edición.
Alejandra Salomé Sarmiento-Benavides: Conceptualización; curación de datos; análisis formal; investigación; metodología; software; escritura; supervisión; validación; escritura del borrador original; visualización; redacción; revisión y edición.

Manuel Cañas Lucendo: Conceptualización; curación de datos; análisis formal; investigación; metodología; software; escritura; supervisión; validación; escritura del borrador original; visualización; redacción; revisión y edición.

Yosbanys Roque Herrera: Conceptualización; curación de datos; análisis formal; investigación; metodología; software; escritura; supervisión; validación; escritura del borrador original; visualización; redacción; revisión y edición.

Todos los autores participamos en la discusión de los resultados y hemos leído, revisado y aprobado el texto final del artículo.