



Autoevaluación y mejora continua de la calidad. Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. 2014-2024

Self-evaluation and continuous quality improvement. University of Medical Sciences of Havana (2014-2024)

José Antonio Montano Luna^{1*}, Mairim Lago Queija¹, Eduardo Alemañy Pérez¹, Olga Aida Alfonso Pérez¹, Gladys María de la Torre Castro¹, Ricardo Izquierdo Medina¹

¹ Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. La Habana, Cuba.

*Autor para la correspondencia: josemontano@infomed.sld.cu

Cómo citar este artículo

Montano Luna JA, Lago Queija M, Alemañy Pérez E, Alfonso Pérez OA, De la Torre Castro GM, Izquierdo Medina R: Autoevaluación y mejora continua de la calidad. Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. 2014-2024. Rev haban cienc méd [Internet]. 2025 [citado]; 24. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/6239>

Recibido: 09 de julio de 2025

Aprobado: 12 de septiembre de 2025

RESUMEN

Introducción: La evaluación y la acreditación son mecanismos fundamentales que ayudan a mejorar las Instituciones de Educación Superior, ya que proporcionan información valiosa y permiten realizar un seguimiento sistemático del logro de los objetivos en función de la gestión de calidad. La autoevaluación es una herramienta clave para valorar la calidad institucional, la identificación de fortalezas y debilidades, sirve como base para diseñar planes de mejora, promueve una cultura de calidad y fomenta el desarrollo institucional sostenido.

Objetivo: Describir la evolución de fortalezas y debilidades en la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana entre los años 2014 y 2024.

Material y Métodos: Se realizó un estudio descriptivo que analizó los informes de autoevaluación de ambos años, además de las normas que regulan la evaluación y acreditación en las Instituciones de Educación Superior. Se utilizó una guía de análisis de contenido y la sistematización de la información permitió valorar los avances logrados.

Resultados: El 94,7 % de las debilidades identificadas en 2014 fueron erradicadas en 2024, y 5,2 % mejoraron. Además, 60,8 % de las fortalezas se mantuvieron y consolidaron. Estos avances reflejan el impacto positivo del plan de mejora, integrado en el diseño estratégico, que contribuye a fortalecer una cultura de calidad.

Conclusiones: El seguimiento sistemático de las acciones derivadas de los planes de mejoras ha permitido resolver la mayoría de las debilidades, las fortalezas evidencian progresos importantes en la calidad educativa y destacan indicadores que resaltan la importancia de estos procesos para el desarrollo institucional.

ABSTRACT

Introduction: Evaluation and accreditation are fundamental mechanisms that help improve higher education institutions, as they provide valuable information and enable systematic monitoring of the achievement of objectives based on quality management. Self-assessment is a key tool for evaluating institutional quality and identifying strengths and weaknesses; it serves as a foundation for designing improvement plans, promotes a culture of quality, and fosters sustained institutional development.

Objective: To describe the evolution of strengths and weaknesses at the University of Medical Sciences of Havana between 2014 and 2024.

Material and Methods: A descriptive study was conducted analyzing the self-assessment reports from both years, as well as the regulations governing evaluation and accreditation in higher education institutions. A content analysis guide was used, and the systematization of information allowed for assessing the progress made.

Results: The results demonstrate that 94.7% of the weaknesses identified in 2014 were eradicated by 2024, while 5.2% showed improvement. Additionally, 60.8 % of the strengths were maintained and consolidated. These advances reflect the positive impact of the improvement plan integrated into the strategic design, which contributes to strengthening a culture of quality.

Conclusions: The systematic follow-up of actions derived from improvement plans has allowed most weaknesses to be resolved, and the strengths demonstrate a significant progress in educational quality. Indicators highlight the importance of these processes for institutional development.

Palabras Claves:

Acreditación, autoevaluación, fortalezas, debilidades.

Keywords:

Accreditation, self-assessment, strengths, weaknesses.



INTRODUCCIÓN

La gestión de la calidad en la Educación Superior se ha convertido en un atributo y una exigencia que deben cumplir las instituciones según estándares de acreditación, al mismo tiempo existe la exigencia social de formar profesionales que puedan desempeñar su profesión en las mejores condiciones. La Educación Superior cubana ha realizado importantes transformaciones como respuesta a los cambios acaecidos dentro y fuera del país, precisamente en esa dirección se han fortalecido los mecanismos que permiten asegurar, evaluar y acreditar la calidad de los programas y las instituciones.^(1,2)

Es de destacar que se ha incrementado significativamente la cultura de calidad y nuestro país es reconocido internacionalmente e integra redes como la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (RIACES) y más recientemente la Red internacional de agencias para el aseguramiento de la calidad de la Educación Superior (INQAAHE).⁽³⁾

El Subsistema de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior (SEA-IES), como parte del Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior SEAES constituye el instrumento fundamental para evaluar y acreditar la calidad en las Instituciones de Educación superior (IES), a partir de la autoevaluación como punto de partida y proceso esencial de la gestión de calidad.⁽³⁾

La autoevaluación es el proceso obligatorio y referente que antecede a la evaluación externa, caracterizado por ser un proceso participativo, inclusivo, transparente, reflexivo y ético. Su fin fundamental es demostrar la responsabilidad social de la institución, identificar fortalezas y debilidades, y elaborar el plan para la mejora.⁽⁴⁾

La conceptualización de Fortalezas y Debilidades proviene del análisis SWOT (FODA, en castellano). La Red Iberoamericana para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior (RIACES 2020), define las fortalezas como "capacidades, condiciones o desempeños notables, por sobre el estándar promedio" y debilidades como "Aspectos negativos o no bien logrados, capacidades, condiciones o desempeños deficientes que están bajo el estándar promedio".⁽⁵⁾ El plan de mejora es una herramienta básica para la obtención de resultados cualitativamente superiores.⁽⁶⁾

La Universidad de Ciencias Médicas de La Habana (UCMH) la conforman 12 Facultades; 9 de Ciencias Médicas, 1 de Estomatología, Tecnología de la Salud, Enfermería. Constituyen sus escenarios de formación para el pregrado y posgrado los 85 policlínicos, 55 hospitales, 12 institutos de investigación, 23 clínicas estomatológicas y 3 hospitales militares. En estas instituciones se desarrollan los 12 programas de carreras, 69 de especialidades de posgrado, 72 programas de maestrías y 4 de doctorados.

La UCMH ha sistematizado el trabajo de la gestión por procesos y orientada a procesos. El alineamiento de la planeación estratégica el control interno y el Sistema de Gestión de la Calidad, como herramientas de la gestión universitaria ha contribuido a la mejora continua de los programas académicos que posee la institución.^(7,8,9,10)

La Universidad fue acreditada como Institución Certificada en 2014. En la autoevaluación institucional realizada previa a la evaluación externa fueron declaradas 116 fortalezas y 38 debilidades. Esta investigación tiene como **objetivo** describir la evolución de las fortalezas y debilidades en la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana entre 2014 y 2024.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó un estudio descriptivo de las fortalezas y debilidades declaradas en los informes de autoevaluación de la UCMH en 2014 y 2024.

Se efectuó el análisis documental de las normas vigentes en los momentos en que se realizaron las autoevaluaciones estudiadas y las en vigor en 2025. Los tipos de documentos analizados fueron los Sistemas de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior (SEA-IES) del Ministerio de Educación Superior: Resolución 24/2014, Resolución 8/2019 y Resolución 35/2024.^(8,9) También se analizaron los informes de autoevaluación institucional de la UCMH en 2014 y 2024 y del Dictamen realizado por la Junta de Acreditación Nacional (JAN) en la evaluación externa de 2014.

En relación con las debilidades identificadas en 2014 se contrastaron con las señaladas en 2024 y se describieron de ellas las resueltas y de las que se mantuvieron, se destacaron aquellas que mostraron algún nivel de mejora. De las fortalezas, se describieron las que persistieron desde 2014 y se resaltaron las que se identificaron en 2024.

Para la información se elaboró una guía de análisis de contenido de documentos escritos y el registro se ejecutó en una ficha elaborada para cada documento.

Como variables se utilizaron las denominadas dimensiones en la norma vigente: contexto institucional y pertinencia integral (dimensión 1), recursos humanos (dimensión 2), formación de pregrado (dimensión 3), formación de investigación y posgrado (dimensión 4), infraestructura (dimensión 5) e impacto social (dimensión 6).⁽⁸⁾

El análisis de los resultados se expresó en frecuencias absolutas y relativas.

Para el desarrollo de la investigación se tuvo en consideración el consentimiento informado de las autoridades de la institución, así como los aspectos éticos.

RESULTADOS

El 20,6 % de las fortalezas y 86,8 % de las debilidades de la autoevaluación institucional de 2014 disminuyen en relación con 2024. La formación de pregrado (dimensión 3) aportó las mayores fortalezas y debilidades en 2014, en tanto en el contexto institucional y pertinencia integral (dimensión 1) concentró las mayores fortalezas en 2024, y recursos humanos (dimensión 2) las mayores debilidades. (Tabla 1).

Tabla 1. Fortalezas y debilidades identificadas por dimensiones en la autoevaluación institucional de 2014 y 2024								
Dimensiones	Fortalezas				Debilidades			
	2014		2024		2014		2024	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Dimensión 1	16	13,7	19	20,6	4	10,5	0	-
Dimensión 2	17	14,6	14	15,2	3	7,8	2	40
Dimensión 3	38	32,7	17	18,4	17	44,7	1	20
Dimensión 4	18	15,5	10	10,8	8	21	1	20
Dimensión 5	15	12,9	18	19,5	5	13,1	1	20
Dimensión 6	12	10,3	14	15,2	1	2,6	0	0
TOTAL	116	100	92	100	38	100	5	100

Fuente: informe de autoevaluación de la UCMH 2014 y 2024

El 60,8 % de las fortalezas de la autoevaluación de 2024 fueron identificadas desde 2014, las dimensiones 1 y 3 han logrado mayores resultados en el trabajo de consolidación y mejora de las fortalezas desde el inicio, dado que 39,1 % son nuevas para 2024, con mayor incidencia en la infraestructura (dimensión 5) y el impacto social (dimensión 6). (Tabla 2).

Tabla 2. Evolución de las fortalezas de 2014 a 2024 según dimensiones.					
Patrón	Autoevaluación 2014	Autoevaluación 2024			
		Se mantienen		Nuevas	Total
		No.	%	No.	No.
Dimensión 1	16	13	81,3	6	19
Dimensión 2	17	12	70,5	2	14
Dimensión 3	38	17	44,7	4	21
Dimensión 4	18	6	33,3	4	10
Dimensión 5	15	9	60	9	18
Dimensión 6	12	6	50	8	14
TOTAL	116	63	54,3	33	96

Fuente: informe de autoevaluación de la UCMH 2014 y 2024

El 94,7 % de las debilidades declaradas en la autoevaluación de 2014 fueron resueltas, las dimensiones 1, 2, 4 y 6 solucionaron 100 %, en cambio las dimensiones 3 y 5, a pesar que reducen los porcentajes, algunas se mantuvieron con avances en 2024. Se identificaron tres nuevas debilidades en 2024, no declaradas en la autoevaluación de 2014, relacionadas con los recursos humanos (dimensión 2) y con la formación de investigación y posgrado (dimensión 4). De las 13 debilidades señaladas en el dictamen de la JAN en 2014 fueron resueltas 84,6%, las dimensiones 3, 4 y 6 resolvieron 100 % y se mantiene con avances las dimensiones 2 y 5. (Tabla 3).

Tabla 3. Evolución de las debilidades de 2014 a 2024 según dimensiones.

Patrón	Autoevaluación 2014	Autoevaluación 2024				
		Resueltas		Se mantienen con avances		Nuevas
		No.	%	No.	%	
Dimensión 1	4	4	100	0	0	0
Dimensión 2	3	3	100	0	0	2
Dimensión 3	17	16	94,1	1	5,8	0
Dimensión 4	8	8	100	0	0	1
Dimensión 5	5	4	80	1	20	0
Dimensión 6	1	1	100	0	0	0
TOTAL	38	36	94,7	2	5,2	3

Fuente: informe de autoevaluación de la UCMH 2014 y 2024

Disponer de un sistema de gestión de la calidad fortalecido como estrategia para impulsar los procesos de acreditación, (dimensión 1), favoreció que 86,3 % de los programas acreditables estén conocidos, con 70,2 % de excelencia, que 100 % estén acreditadas, con 42 % de excelencia y que 83% de los programas de posgrado acreditables, estén reconocidos, con 76,7 % con categoría de excelencia.

A decir de las debilidades resueltas y transformadas en fortalezas en la autoevaluación institucional de 2024, se citan como relevantes: el incremento a 26,28 % del claustro con categoría docente principal de Profesor Titular, (6,63 % en 2014), así como de 80,94 % de los docentes son Profesores Titulares o Auxiliares (32,7 en 2014), (dimensión 1). Asimismo, el porcentaje del claustro con grado científico se incrementó a 33,46 % de profesores de 6,1 % en 2014.

De igual forma, la escasa producción científica y visibilidad de los resultados científicos identificada en 2014 en la dimensión 4 (formación de investigación y posgrado), resultó una debilidad resuelta y transformada en fortaleza en 2024, expresado en un índice de 1,8 de publicaciones por profesor en revistas referenciadas en los grupos I y II, un índice h 37 y un impacto normalizado de 0,35.

La insuficiente integralidad en el sistema del trabajo metodológico, se incorpora a las debilidades resueltas en 2024 de la dimensión 3; sin embargo, el insuficiente número de estudiantes que participó en exámenes de premio (dimensión 3) fue una debilidad de la autoevaluación 2014 que reportó avances, pero se mantuvo en 2024.

DISCUSIÓN

Los autores del artículo consideran que la gestión de calidad en una universidad tiene su base fundamental en la autoevaluación que se realiza a los diferentes programas académicos y a institución de Educación Superior; en este sentido, la UCMH ha logrado sistematizar la realización de la autoevaluación institucional en todas las facultades, lo que ha permitido regularizar la identificación de las fortalezas y debilidades que influyen en esa gestión para lograr categorías superiores de acreditación en los procesos que se realicen.^(10,11,12)

Investigaciones consultadas demuestran que a las instituciones se les hace difícil describir las fortalezas y debilidades en el informe de autoevaluación, argumentan que no son lo suficientemente explícitas, hay falta de homogeneidad, la caracterización de debilidades no siempre se ajusta al patrón de calidad, en ocasiones hay subvaloración de las debilidades, sobredimensionamiento de fortalezas, así como subjetividad en el enunciado de fortalezas y debilidades.^(13,14)

Los autores coinciden con lo planteado anteriormente; sin embargo, el resultado de cursos, talleres y entrenamientos dirigidos a asesores de calidad, responsables de las dimensiones, directivos de la UCMH y las facultades, favoreció la incorporación de conocimientos y habilidades para la identificación y redacción de fortalezas y debilidades.

La UCMH alcanzó en 2024 resultados positivamente superiores, que se distinguen como fortaleza, se logró una dirección por procesos, lo que ha permitido establecer las relaciones necesarias entre el diseño estratégico, el control interno y el Sistema de Gestión de la Calidad, con mayor participación de las estructuras de base en su concepción. Coinciden estos apuntes con los identificados en la literatura académica revisada.⁽⁷⁾

La gestión de la calidad no solo contribuye a la organización y sistematización de procesos, sino que también potencia el reconocimiento académico, la mejora continua y la consolidación de una cultura institucional orientada a la excelencia.⁽¹¹⁾ El trabajo realizado durante estos años permitió mostrar índices elevados de excelencias en los programas impartidos en la universidad, estos logros permiten afirmar que el Sistema de Gestión de la Calidad actúa como un catalizador para transformar debilidades en oportunidades de desarrollo.⁽¹⁵⁾

Las universidades enfrentan desafíos de internacionalización, eficiencia y pertinencia. Las Universidades de Ciencias Médicas han desempeñado un papel crucial en la integración de la educación y la internacionalización como pilares fundamentales.^(16,17) De igual forma, la UCMH ha desarrollado políticas que fomentan la formación de profesionales con una visión global de la salud, a través de programas de cooperación internacional y convenios con instituciones extranjeras, iniciativas como programas de intercambio estudiantil y docente, colaboraciones internacionales en investigación, adaptación de planes de estudio a estándares globales y la promoción de la diversidad cultural en el entorno académico, ha permitido 140 acuerdos de colaboración con universidades de 38 países y la notable incidencia en tareas de impacto social, a partir de los 56 proyectos extensionistas comunitarios, 158 cátedras honoríficas y multidisciplinarias, constituyeron también fortalezas incrementadas de la dimensión 1.⁽¹⁵⁾

Los resultados de la autoevaluación institucional de 2024 evidencian una transformación significativa en indicadores de la dimensión 2 y 4, atribuible a la implementación de un sistema de gestión de la calidad fortalecido, con una mejora significativa de la composición del claustro y en la capacidad científica de la institución. La mejora en la composición del claustro no solo contribuye a la excelencia académica, sino que también fortalece la capacidad institucional para enfrentar procesos de evaluación externa, acreditación y vinculación internacional.⁽¹⁰⁾

No se concibe la universidad en el contexto exclusivo de la formación de profesionales, al margen de la investigación científica y tecnológica, la preparación de profesionales para la obtención del grado científico, no puede considerarse una tarea colateral, sino una de las principales actividades para alcanzar sus objetivos,^(16,17) resultado del trabajo de un proceso de gestión de la ciencia y de cuatro programas de formación doctoral en la UCMH como institución autorizada, donde se facilita la formación de doctores no solo para la capital del país, sino también para un grupo importante de provincias y para el exterior, se logró un avance significativo en la dimensión 4. Artículos revisados reportan similares resultados que favorecen la obtención de categorías superior de acreditación.^(10,12)

La implementación de un sistema de gestión de la calidad fortalecido permitió integrar el trabajo metodológico como eje transversal en la planificación académica, transformándose el trabajo metodológico con énfasis en la disciplina principal integradora, con la implementación de estrategias curriculares, la concepción de la educación en el trabajo como principio rector de la formación y su contribución al dominio de los modos de actuación profesional. Estudiosos de la temática corroboran similares resultados en los estudios consultados.^(12,17) Los autores coinciden con la bibliografía consultada, la participación estudiantil en exámenes de premio representa un indicador cualitativo de excelencia académica.⁽⁷⁾ Sin embargo, su baja participación en algunos contextos revela debilidades en la promoción del mérito, la identificación de talentos y la articulación entre docencia y estímulo académico.

De lo anterior se deduce que la mejora se planificó sobre acciones correctivas que condujeran a eliminar o atenuar las debilidades detectadas, acciones preventivas en aquellos aspectos que aún no constituyen debilidades pero que el análisis del medio interno y/o externo pudieran desfavorecer, y acciones de desarrollo con vistas a robustecer aquellos elementos que muestran potencialidades de convertirse en fortalezas, acciones encaminadas a gestionar, mantener y consolidar fortalezas, atenuar o eliminar debilidades y evitar la aparición de nuevas debilidades. Lo antes descrito corrobora los resultados de estudios consultados donde se prioriza la acción preventiva en la gestión de la calidad y la mejora continua.⁽¹¹⁾

La significativa disminución de las debilidades en 2024 y alguna de ellas transformadas en fortalezas, se relacionó con la elevada efectividad del plan de mejora implementado desde 2014, la participación activa de la comunidad universitaria, el seguimiento y actualización de sus objetivos, indicadores y metas cada año, al mismo tiempo el sistemático trabajo de las comisiones de autoevaluación en la UCMH y las facultades, el seguimiento a través de las diferentes estructuras académicas y órganos colegiados de dirección y finalmente el análisis de su evolución en la planeación estratégica y objetivos de trabajo del año, sin dudas ha sido decisivo en este resultado. Relacionado con este tema son diversas las experiencias de investigadores que corroboran los resultados alcanzados.^(7,12,17)

Los autores coinciden con investigaciones que abordan el tema en lo referente a que la identificación de fortalezas y debilidades en la autoevaluación es expresión de un proceso paulatino de participación consciente que logra concretar en el plan de mejora para el perfeccionamiento continuo y la pertinencia de los procesos formativos, que constituyen verdaderas estrategias evaluativas para el aseguramiento de la calidad en las IES.⁽¹⁸⁾

Asimismo, se coincide con estudios cubanos relacionado con la temática, en lo relativo a que el análisis crítico de la evolución de las fortalezas y debilidades, facilitó poder orientar el logro de categorías superiores de acreditación sobre bases objetivas, medibles y alcanzables, a partir del seguimiento de indicadores que las caracterizan; el diagnóstico realizado posibilitó además lograr la unidad de esfuerzos y criterios entre las distintas partes o subsistemas, también a nivel interno, como organización para conseguir los objetivos comunes de la gestión de la calidad de los procesos sustantivos.⁽¹⁹⁾

De igual forma consideran lo expresado por Fátima Adddine en 2020 “la cultura de la autoevaluación debe visualizarse como un proceso sostenible a largo plazo. Por tanto, el objetivo final no es la evaluación externa ni la certificación de la calidad, sino la gestión continua hacia la mejora de la calidad”.⁽²⁰⁾

CONCLUSIONES

El seguimiento sistemático de las acciones derivadas de los planes de mejoras ha permitido resolver la mayoría de las debilidades, las fortalezas evidencian progresos importantes en la calidad educativa y destacan indicadores que resaltan la importancia de estos procesos para el desarrollo institucional, lo que representó notables avances en la cultura y la gestión de la calidad de la Institución.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1- Poquioma Woo MA, Saldaña Poquioma KC, Barrenechea Moreno HG, Prado Lozano P. Gestión de la calidad en la educación superior: Una Revisión Sistemática. Rev Igobernanza [Internet]. 2021 Dic [Citado 01/05/2025]; 4(16):307–33. Disponible en: <https://doi.org/10.47865/igob.vol4.2021.160>
- 2- Palomo Alemán AG, Addine Fernández F, García Batista GA. Aseguramiento externo a la calidad de la evaluación de programas de doctorado en la educación superior cubana. En: Ponencia presentada en 12mo Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2020. [Internet]. La Habana: MES; 2020 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <http://www.congresouniversidad.cu>
- 3- Addine Fernández F, García Batista GA, Noda Hernández ME. Un enfoque de investigación en los procesos de evaluación de la calidad en las instituciones de Educación Superior. En: Ponencia presentada en 12 Congreso Internacional Universidad 2020 [Internet]. La Habana: MES; 2020 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <http://www.congresouniversidad.cu>
- 4- Ministerio de Educación Superior (MES). Reglamento del Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SEAES) Resolución No.160/2023. La Habana: Ministerio de Educación Superior; 2023.
- 5- Red Iberoamericana para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior. La autoevaluación para la certificación de agencias. Definiciones y otros elementos para el análisis y formulación de fortalezas y debilidades. Guía de trabajo [Internet]. Santiago de Chile. Red Iberoamericana para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior (RIACES); 2020 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <https://riaces.org>
- 6- López O, García JJ. Procedimientos metodológicos para la elaboración del plan de mejoras derivado de los procesos de acreditación de las Universidades. Transformación de la institución educativa [Internet]. La Habana: Pueblo y Educación; 2013 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <https://reveedumecentrolsld.cu>
- 7- Tarifa Lozano I, García Pulido YA, Frías Jiménez RA, Pérez Benítez IM. Planeación estrategia de la calidad en las universidades. Revista Retos [Internet]. 2022 [Citado 01/05/2025].;6(1):199-224. Disponible en: <https://scholar.google.es>
- 8- Ministerio de Educación Superior (MES). Documentos básicos del Subsistema de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior de la República de Cuba (SEAES) Resolución No. 35 /24. La Habana: Ministerio de Educación Superior; 2023.
- 9- Ministerio de Educación Superior (MES). Documentos básicos del Subsistema de Evaluación y Acreditación de Instituciones de Educación Superior de la República de Cuba. (SEAES) Resolución No. 24 /2014. La Habana: Ministerio de Educación Superior; 2023.
- 10- Beltrán Alonso H, Mendoza Otero J, Fernández Bermúdez A. Gestión de la Calidad en la Educación Superior: Experiencias desde la Universidad de Cienfuegos. En: Ponencia presentada en 12mo Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2020 [Internet]. La Habana: MES; 2020 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <http://www.congresouniversidad.cu>
- 11- CuéCedeñoD, JockiHungG, VázquezMojenaL. Sistemadegestiónuniversitariaymejoracontinuaenlauniversidadde Granma. Revista Educación y sociedad [Internet]. 2020 [Citado 01/05/2025];18(2). Disponible en: <http://revistas.unica.cu>
- 12- López Abreu OL, García Muñoz JJ, López Naya J. Calidad y Gestión Institucional en la UCLV. En: Ponencia presentada en 12mo Congreso Internacional de Educación Superior Universidad 2020 [Internet]. La Habana: MES; 2020 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <http://www.congresouniversidad.cu>
- 13- Telot González JA, Addine Fernández F, Reyna Hernández R. Tendencias en la autoevaluación y la evaluación institucional en la Educación Superior en Cuba. En: Conferencia IX taller internacional. “Evaluación del calidad y acreditación de la educación superior” 11no Congreso Internacional Universidad 2018 [Internet]. La Habana; 2018 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.20410.70084>
- 14- Díaz Zúñiga ML. Autoevaluación con Fines de Acreditación Regional del Programa de Ingeniería Civil [Internet]. Nicaragua: Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua; 2020 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <https://www.unan.edu.ni>
- 15- Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Informe al Consejo de dirección. “Evaluación y acreditación de los programas académicos”. La Habana: Universidad de Ciencias Médicas; 2024.
- 16- Pérez Fernández D, Urquiola Sanchez O, Alpízar Fernández R. Sistema de gestión de la Calidad de la Universidad de Cienfuegos. Revista universidad y sociedad [Internet]. 2022 [Citado 01/05/2025];14(3). Disponible en: <https://scielo.sld.cu>
- 17- Senú González I, García Mallet T, López Árias EM, Sedal Yanes D. Una mirada a los procesos de evaluación y acreditación de la Universidad de Oriente, en el contexto de la Agenda 2030. Revista de Investigación, Formación y Desarrollo: Generando productividad Institucional [Internet]. 2021 [Citado 01/05/2025];9(3):48-45. Disponible en: <https://doi.org/10.34070>

18- Morales Batista DV. La autoevaluación institucional y la autorregulación: perspectivas de calidad para las Instituciones de Educación Superior. Estrategia y Gestión Universitaria [Internet]. 2015 [Citado 01/05/2025];12(1):1-12. Disponible en: <http://doi.org/10.5281/zenodo.10835297>

19- Addine Fernández F, García Batista GA. Primeros resultados del seguimiento a los procesos de evaluación externa a las instituciones de educación superior cubanas 2015. En: Ponencia presentada en el Congreso Internacional Pedagogía 2015 [Internet]. La Habana. MES; 2015 [Citado 01/05/2025]. Disponible en: <http://www.congresouniversidad.cu>

20- Addine Fernández F, Noda Hernández ME, García Batista GA, Ávila Álvarez JC. Aprendizajes obtenidos en los procesos de autoevaluación y evaluación externa a las Instituciones de Educación Superior Cubanas. Revista Cubana de Educación Superior [Internet]. 2020 [Citado 01/05/2025];3. Disponible en: www.rces.uh.cu

Financiamiento:

Los autores declaran que no necesitaron financiamiento externo para la investigación.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

Contribución de autoría

José Antonio Montano Luna: Diseño del artículo, análisis y discusión de los resultados, conclusiones y revisión final.

Mairim Lago Queija: Contribución al diseño del artículo, de la metodología, análisis y discusión de los resultados y aprobación de la versión para publicar.

Eduardo Alemañy Pérez: Confección de la metodología, datos primarios, revisión final y aprobación de la versión para publicar.

Olga Aida Alfonso Pérez: Contribución discusión de los resultados, conclusiones, redactar, acortar bibliografía y revisión final.

Gladys María de la Torre Castro: Contribución a la confección de la introducción, resumen y búsqueda de bibliografía.

Ricardo Izquierdo Medina: Búsqueda de bibliografía, análisis de los datos estadísticos, contribución a los resultados y revisión final.

Todos los autores participamos en la discusión de los resultados y hemos leído, revisado y aprobado el texto final.